

Handreiking beoordeling en normering van de masterthesis

Handreiking beoordelingsprocedure

De begeleider/eerste beoordelaar is verantwoordelijk voor het aanwijzen van een tweede beoordelaar. Hij/Zij voegt de tweede beoordelaar vervolgens vroegtijdig toe in het Scriptiedossier en informeert de tweede beoordelaar hierover. Beide beoordelaars vullen het beoordelingsformulier in. De tweede beoordelaar geeft geen cijfer maar enkel een kwalitatieve waardering. Bij onenigheid tussen eerste en tweede beoordelaar treden beiden, op initiatief van de begeleider, met elkaar in overleg. Blijft het meningsverschil bestaan, dan dient door de begeleider een verzoek om een derde beoordelaar toe te voegen te worden neergelegd bij de scriptiecoördinator van de capaciteitsgroep. Studenten kunnen het beoordelingsformulier van de begeleider (eerste beoordelaar) opvragen. De begeleider dient zich hiervan bewust te zijn bij het invullen van het scriptiebeoordelingsformulier.

Onder het formulier van de begeleider/eerste beoordelaar is een extra kader voor algemene opmerkingen over het essay opgenomen. Bij een 5,5 of een 6,0 dient hier hoe dan ook een nadere motivering van het cijfer gegeven te worden.

In verband met de extra kwaliteitswaarborg wordt bij het toekennen van een 9,5 of een 10,0 een essay door een derde beoordelaar bekeken. Op verzoek van de begeleider wordt door de scriptiecoördinator van de capaciteitsgroep een derde beoordelaar aangewezen.

In het Scriptiedossier is het mogelijk een samenvattend rapport van de plagiaatcontrole te bekijken. Bij vermoeden van fraude of plagiaat n.a.v. dit rapport kan contact opgenomen worden met Marc Weerts of Paul Adriaans om een uitgebreider rapport te bekijken met links naar bronnen.

Handreiking voor de normering van de masterthesis

De masterthesis moet worden gezien als een afronding van de gevolgde masteropleiding, waarbij een student laat zien zelfstandig en op creatieve wijze een academisch vraagstuk of complex juridisch probleem onder gepaste begeleiding te kunnen uitvoeren. De mede-masterstudent is de fictieve adressaat.

Bij de beoordeling zijn structuur, inhoud en brongebruik het meest belangrijk; taal- en schrijfvaardigheid vormen basisvoorwaarden; vorm en lay-out zijn minder bepalend voor het uiteindelijke cijfer. De mate van zelfstandig werken wordt bij de masterthesis meegewogen. Gezien het karakter van de opdracht en de fase van de studie mag van de student een grote mate van zelfstandigheid worden verwacht.

Voor het geven van halve cijfers voldoet het eindproduct net niet aan de beschrijving van het hogere cijfer maar het is beter dan het lager liggende cijfer. Een 5.5 is net voldoende.

10: uitmuntend

Een uitmuntend en uitzonderlijk werk, onafhankelijk uitgevoerd. De thesis laat een hoge mate van oorspronkelijkheid zien en bevat een duidelijk omlijnd onderwerp en een kritische analyse. De probleemstelling bevat een vernieuwende originele invalshoek waarvoor in het middendeel steekhoudende argumentatie wordt aangedragen en die in de conclusie uitstekend wordt beantwoord. Structuur en inhoud passen zeer goed bij elkaar. Het taalgebruik is foutloos, de presentatie is zeer helder en aan alle formele vereisten is voldaan. De thesis is over de gehele linie een voortreffelijk academisch werk zonder tekortkomingen. Het overstijgt verre het niveau van de adressaat. Direct publicabel in een vaktijdschrift.

9: zeer goed

Een degelijk stuk, ruimschoots boven het gemiddelde, vrijwel zelfstandig geschreven. Het betoog is origineel, logisch en consistent. Het werk laat een analytische manier van redeneren en een goed gebruik van bronnen, argumenten en / of uiteenzetting in brede zin zien. De probleemstelling is vernieuwend en interessant. Er wordt ook in het middendeel op teruggekomen terwijl de conclusie een zeer goed beargumenteerd antwoord bevat. Alle relevante auteurs worden correct geciteerd. Het overstijgt het niveau van de adressaat. Het is goed te transformeren tot een publicatie in een vaktijdschrift.

8=Goed

Het werk bevat de essentie van een goed betoog. De probleemstelling is vernieuwend, er wordt ook in het middendeel op terug gekomen terwijl de conclusie een zeer goed beargumenteerd antwoord bevat. Ook de inhoud is vernieuwend en voegt nieuwe inzichten toe aan de bestaande literatuur. Het overgrote deel van de relevante literatuur en jurisprudentie is bestudeerd en geanalyseerd. Over de gehele linie vertoont het werk grondige kennis van het onderwerp. De begeleiding was van gemiddelde omvang.

7= Ruim voldoende

Over het algemeen een kundig werk met een structuur die duidelijk is. De probleemstelling is goed en deze wordt goed beargumenteerd beantwoord in de conclusie. De inhoud is beschrijvend en weinig vernieuwend. De bestudeerde literatuur en jurisprudentie is relevant en juist verwerkt. De begeleiding was van gemiddelde omvang.

6=Voldoende

Het werk is redelijk uitgevoerd: op hoofdlijnen vertoont het wel een logische opbouw maar het bevat wel enkele tekortkomingen in uiteenzetting en argumentatie en gebruik van bronnen: het wringt ergens. Er is óf een eenvoudige probleemstelling die in de conclusie goed wordt beantwoord óf de probleemstelling als zodanig is goed maar de uitwerking is minder goed. Het overgrote deel van de relevante literatuur en jurisprudentie is verwerkt. Het is wel leesbaar en begrijpelijk. De begeleiding was redelijk intensief.

5=Onvoldoende

Het werk vertoont enig begrip van het materiaal maar de opbouw is niet logisch en de structuur rammelt. De probleemstelling is gebrekkig en/of wordt niet duidelijk beantwoord in de conclusie. Het is moeilijk leesbaar. De begeleiding was redelijk intensief. Het werk is wel reparabel.

4-1=Zeer onvoldoende

Het werk scoort op alle onderdelen onvoldoende.