

Handreiking beoordelingsprocedure en normering van het bacheloressay

Handreiking voor de beoordelingsprocedure

De begeleider/eerste beoordelaar is verantwoordelijk voor het aanwijzen van een tweede beoordelaar. Hij/Zij voegt de tweede beoordelaar vervolgens vroegtijdig toe in het Scriptiedossier en informeert de tweede beoordelaar hierover. Beide beoordelaars vullen het beoordelingsformulier in. De tweede beoordelaar geeft geen cijfer maar enkel een kwalitatieve waardering. Bij onenigheid tussen eerste en tweede beoordelaar treden beiden, op initiatief van de begeleider, met elkaar in overleg. Blijft het meningsverschil bestaan, dan dient door de begeleider een verzoek om een derde beoordelaar toe te voegen te worden neergelegd bij de scriptiecoördinator van de capaciteitsgroep. Studenten kunnen het beoordelingsformulier van de begeleider (eerste beoordelaar) opvragen. De begeleider dient zich hiervan bewust te zijn bij het invullen van het scriptiebeoordelingsformulier.

Onder het formulier van de begeleider/eerste beoordelaar is een extra kader voor algemene opmerkingen over het essay opgenomen. Bij een 5,5 of een 6,0 dient hier hoe dan ook een nadere motivering van het cijfer gegeven te worden.

In verband met de extra kwaliteitswaarborg wordt bij het toekennen van een 9,5 of een 10,0 een essay door een derde beoordelaar bekeken. Op verzoek van de begeleider wordt door de scriptiecoördinator van de capaciteitsgroep een derde beoordelaar aangewezen.

In het Scriptiedossier is het mogelijk een samenvattend rapport van de plagiaatcontrole te bekijken. Bij vermoeden van fraude of plagiaat n.a.v. dit rapport kan contact opgenomen worden met Marc Weerts of Paul Adriaans om een uitgebreider rapport te bekijken met links naar bronnen.

Handreiking voor de normering van het bacheloressay

Het bacheloressay vormt de afronding van de gevolgde bacheloropleiding. Het werk mag beschrijvend zijn. De medestudent van de gevolgde bacheloropleiding is de fictieve adressaat.

Bij de beoordeling zijn structuur, inhoud en brongebruik het meest belangrijk; taal- en schrijfvaardigheid vormen basisvoorwaarden; vorm en lay-out zijn minder bepalend voor het uiteindelijke cijfer. De mate van zelfstandig werken is een plusfactor, evenals een mogelijk vernieuwend karakter van het werkstuk (vernieuwing is geen voorwaarde bij het bacheloressay). Begeleiding in het schrijfproces ligt voor de hand. Dit heeft ook te maken met het karakter van de opdracht: dit is immers de eerste keer dat een student een wetenschappelijk werkstuk van een dergelijke omvang moet schrijven. Voor het geven van halve cijfers voldoet het eindproduct net niet aan de beschrijving van het hogere cijfer maar het is beter dan het lager liggende cijfer. Een 5.5 is net voldoende.

10=Uitmuntend

Een uitmuntend en uitzonderlijk werk, onafhankelijk uitgevoerd. Het essay bevat een duidelijk omlijnd onderwerp en een kritische analyse. De probleemstelling bevat een vernieuwende originele invalshoek waarvoor in het middendeel steekhoudende argumentatie wordt aangedragen en die in de conclusie uitstekend wordt beantwoord. Structuur en inhoud passen zeer goed bij elkaar. Het taalgebruik is foutloos, de presentatie is zeer helder en aan alle formele vereisten is voldaan. Het essay is over de gehele linie een voortreffelijk academisch werk.

9=Zeer goed

Een degelijk stuk, ruimschoots boven het gemiddelde, met weinig begeleiding geschreven. Het betoog is vernieuwend, logisch en consistent. Het werk laat een analytische manier van redeneren en een goed gebruik van argumenten en / of uiteenzetting zien. De probleemstelling is interessant, er wordt ook in het middendeel op terug gekomen terwijl de conclusie een zeer goed beargumenteerd antwoord bevat. Relevante bronnen worden correct geciteerd. Het werk bevat zeer weinig tekortkomingen op het gebied van grammatica en lay-out.

8=Goed

Het werk bevat de essentie van een goede beschouwing of een goed betoog met een duidelijke structuur. Relevant materiaal is bestudeerd en correct geciteerd. De probleemstelling is goed en deze wordt goed beargumenteerd beantwoord in de conclusie. Over de gehele linie vertoont het werk gedegen kennis van het onderwerp; vernieuwing is geen voorwaarde voor een Goed. De begeleiding was van gemiddelde omvang.

7= Ruim voldoende

Over het algemeen een kundig werk, met een structuur en opbouw die redelijk duidelijk is. Het bevat wel enkele tekortkomingen in uiteenzetting en argumentatie en/of het gebruik van bronnen. Er is óf een eenvoudige

probleemstelling die in de conclusie goed wordt beantwoord óf de probleemstelling als zodanig is goed maar de uitwerking is minder goed. Het overgrote deel van de relevante literatuur en jurisprudentie is verwerkt. Het werk is goed leesbaar en begrijpelijk. De begeleiding was redelijk intensief.

6=Voldoende

Het werk is redelijk uitgevoerd en vertoont op hoofdlijnen een logische opbouw maar sommige paragrafen bevatten te veel onderwerpen of irrelevante informatie of het werk bevat enkele tekortkomingen in uiteenzetting en argumentatie. De probleemstelling is gebrekkig of wordt niet duidelijk beantwoord in het middendeel en/of de conclusie. De leesbaarheid is niet optimaal. De begeleiding was intensief.

5=Onvoldoende

Het werk vertoont enig begrip van het materiaal maar de opbouw is niet altijd logisch. Uiteenzetting en argumentatie vertonen weinig diepgang en/of relevant materiaal is niet bestudeerd of niet adequaat verwerkt. Een probleemstelling ontbreekt of is niet juridisch van karakter. Brongebruik, taalgebruik of grammatica laten te wensen over. De begeleiding was intensief.

4-1=Zeer onvoldoende

Het werk scoort op alle onderdelen onvoldoende.