

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 13 februari 2023

CBE/.. 23.009

Zaaknummer 2022.382

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 18 december 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 20 december 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 8 november 2022.
2. Bij e-mailbericht van 20 december 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 17 januari 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 13 februari 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 30 januari 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 16 januari 2023 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op 17 januari 2023 afloopt en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
4. Bij e-mailbericht van 19 januari 2023 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek op 19 januari 2023 zal plaatsvinden. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan en geeft aan geïnformeerd te willen worden over de uitkomst van voornoemd schikkingsgesprek.
5. Bij e-mailbericht van 20 januari 2023 wordt er door de commissie aan appellant een schikkingsaanbod gedaan. De commissie informeert gelijktijdig het CBE hierover.
6. Bij e-mailbericht van 24 januari 2023 stelt het CBE appellant in kennis van deze informatie en gunt aan appellant een termijn tot 25 januari 2023 09.00 uur CET om aan te geven of hij verdere behandeling van zijn beroep wenst. Indien er geen reactie van appellant zal worden ontvangen door het CBE, zal het CBE zijn beroep behandelen in een zitting.
7. Bij e-mailbericht van 24 januari 2023 informeert appellant het CBE dat hij de commissie heeft geïnformeerd over zijn probleem met het gedane schikkingsaanbod. Appellant wil de reactie van de commissie hierop afwachten alvorens te besluiten onderhavige beroepsprocedure wel of niet door te willen zetten.
8. Bij e-mailbericht van 25 januari 2023 informeert het CBE de commissie over voornoemde reactie van appellant en vraagt het CBE aan de commissie binnen welke termijn appellant een reactie mag verwachten.

9. Bij e-mailbericht van 26 januari 2023 antwoordt de commissie aan appellant dat er geen andere schikking dan het reeds gedane schikkingsaanbod aan appellant kan worden geboden.
10. Bij e-mailbericht van 26 januari 2023 stelt het CBE appellant in kennis van deze informatie en gunt aan appellant een termijn tot 30 januari 2023 09.00 uur CET om aan te geven of hij verdere behandeling van zijn beroep wenst. Indien er geen reactie van appellant zal worden ontvangen door het CBE, zal het CBE zijn beroep behandelen in de zitting van maandag 13 februari 2023.
11. Bij e-mailbericht van 26 januari 2023 stelt appellant het CBE in kennis van de beslissing om onderhavige beroepsprocedure te willen voortzetten.
12. Bij e-mailbericht van 27 januari 2023 informeert de commissie het CBE over de reactie van appellant aan de commissie van 26 januari 2023 en de keuze van appellant om onderhavige beroepsprocedure voort te zetten.
13. Bij e-mailbericht van 27 januari 2023 bevestigt het CBE aan appellant de ontvangst van zijn e-mailbericht van 26 januari 2023. Voorts geeft het CBE aan dat onderhavig beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op maandag 13 februari 2023.
14. Bij e-mailbericht van 31 januari 2023 informeert het CBE appellant van de commissie te hebben vernomen dat de beroepsprocedure wordt voortgezet. Nogmaals geeft het CBE aan dat onderhavig beroep behandeld zal worden tijdens de zitting van het CBE op maandag 13 februari 2023.
15. Bij e-mailbericht van 1 februari 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 februari 2023. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 6 februari 2023 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.
16. Bij e-mailbericht van 1 februari 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de zitting van het CBE. Bij e-mailbericht van 1 februari 2023 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde hiervan aan de commissie.
17. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 februari 2023, waarbij appellant niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ..... en .....

## **BEOORDELING**

18. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "An Introduction to Law" ter discussie. Appellant stelt onder andere dat hij van mening is dat gedurende het digitale tentamen voor dit vaktechnische problemen met de door appellant gebruikte laptop hebben plaatsvonden, op grond waarvan een herbeoordeling van het tentamen dan wel ongeldigverklaring van het tentamen gerechtvaardigd is. Tijdens het schikkingsgesprek is gebleken dat de commissie het met appellant eens is dat er onregelmatigheden hebben plaatsgevonden tijdens het voornoemde digitale tentamen waarvoor de Rechtenfaculteit

van de Universiteit Maastricht verantwoordelijk is. Vervolgens is, in het kader van de schikking, aan appelland aangeboden tijdens de volgende tentamenkans enkel de betreffende vragen opnieuw te maken. Appelland behoudt ten minste zijn behaalde beoordeling en kan deze met een beantwoording die meer punten oplevert verhogen. Daar appelland van mening is dat het gedane schikkingsaanbod niet in zijn voordeel is, heeft appelland dit aanbod uiteindelijk afgewezen.

Om bovenstaande redenen is appelland van mening dat de beoordeling en de aangeboden schikking niet redelijk zijn en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren. Voorts geeft appelland in zijn beroepschrift aan van mening te zijn dat zijn later op de dag van het tentamen gemaakte antwoorden beoordeeld dienen te worden.

21. De commissie is van mening dat de beoordeling in eerste instantie terecht door appelland is aangevochten. Dit heeft ertoe geleid dat de commissie aan appelland het hiervoor genoemde schikkingsaanbod heeft gedaan. Appelland heeft dit aanbod afgewezen. Derhalve verzoekt de commissie het CBE het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 8 november 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "An Introduction to Law". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

23. Uit de stukken alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat in casu een verschil van mening bestaat ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van het tentamen en het uiteindelijk aangeboden schikkingsvoorstel. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of er op goede gronden en in redelijkheid tot de gegeven beoordeling is gekomen.

24. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak "An Introduction to Law" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Op grond van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat de commissie erkent dat er tijdens het digitale tentamen van appelland voor het vak "An Introduction to Law" onregelmatigheden, waaronder technische problemen aan de laptop hebben plaatsgevonden. Daarnaast is het door appelland gebruikte kladpapier door de surveillanten niet aan het dossier van appelland toegevoegd,

waardoor zijn kladantwoorden niet geverifieerd en dientengevolge niet beoordeeld kunnen worden. Deze onregelmatigheden liggen in de verantwoordings sfeer van de faculteit. Op grond van voornoemde onregelmatigheden heeft de commissie geoordeeld dat de bestreden beoordeling niet in stand kan blijven.

Desalniettemin kan voorgaande niet per definitie leiden tot gegrondheid van onderhavig beroep. Het CBE dient verder te onderzoeken of gesteld kan worden dat het gedane schikkingsaanbod onredelijk is.

Het CBE stelt vast dat er door de commissie een schikkingsaanbod is gedaan aan appellant. Dit schikkingsaanbod hield in dat aan appellant een kans wordt geboden om de betreffende twee vragen opnieuw te beantwoorden tijdens de eerstvolgende reguliere tentamenmogelijkheid - appellant behoudt hierbij zijn 7 - welk cijfer eventueel hoger kan worden als de nieuwe beantwoording meer punten oplevert dan de huidige beantwoording.

Appellant heeft voornoemd schikkingsaanbod van de commissie uiteindelijk niet aangenomen. De reden hiervoor was dat appellant van mening is door dit aanbod benadeeld te worden, aangezien hij zich wederom zal moeten verdiepen in de betreffende lesstof en zal moeten voorbereiden op een tentamen. Appellant heeft echter bewezen de betreffende lesstof voldoende te beheersen.

Gelet op voorgaande constateert het CBE dat er door de commissie een redelijk schikkingsaanbod is gedaan. Door de commissie wordt niet betwist dat appellant de betreffende lesstof voldoende zou beheersen. Uit het feit dat appellant een 7 heeft behaald, blijkt dat appellant de lesstof ruim voldoende beheerst. Het opnieuw verdiepen in de betreffende lesstof zou zich ook slechts beperken tot het onderwerp van de twee ter discussie staande vragen.

Het CBE is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van onderhavig beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., in vergadering bijeen op 13 februari 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).