

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 januari 2023

CBE/.. 23.008

Zaaknummer 2022.369

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student ..... te ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 2 december 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 5 december 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examencommissie van 1 december 2022 inhoudende het ongeldig verklaren van het tentamen voor het vak "Introduction to Law (PRI1002)" en het geven van een officiële waarschuwing.
2. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 9 december 2022 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 aan het CBE alsmede bij e-mailbericht van 6 december 2022 aan het CSP wordt door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 7 december 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
5. Bij e-mailbericht van 7 december 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 4 januari 2023 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 16 januari 2023 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 15 december 2022 verzoekt de commissie het CBE om uitstel van de termijn om te komen tot een minnelijke schikking.
7. Bij e-mailbericht van 16 december 2022 antwoordt het CBE aan de commissie het verzoek om uitstel van de termijn om te komen tot een minnelijke schikking niet te kunnen honoreren, nu dit een wettelijk gestelde termijn is. Voorts geeft het CBE aan vooralsnog geen reden te zien om aan de commissie uitstel te verlenen voor het indienen van het verweerschrift.
8. Bij e-mailbericht van 22 december 2022 informeert de commissie appellant over de uitkomst van de minnelijke schikking.

9. Bij e-mailbericht van 23 december 2022 informeert appellant de commissie dat hij zijn beroep wenst voort te zetten. Voorts wil appellant graag weten of hij hangende deze beroepsprocedure deel mag nemen aan de herkansing voor onderhavig vak.
10. Bij e-mailbericht van 3 januari 2023 antwoordt de commissie aan appellant dat hij mag deelnemen aan de herkansing van onderhavig vak.
11. Bij e-mailbericht van 4 januari 2023 informeert het CBE partijen te hebben begrepen dat appellant zijn beroep handhaaft en dat het CBE derhalve onderhavig beroep zal behandelen in de zitting van maandag 30 januari 2023. Voorts informeert het CBE dat uiterlijk 16 januari 2023 het verweerschrift door de commissie dient te zijn ingediend.
12. Bij e-mailbericht van 12 januari 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt per ommegaande de ontvangst hiervan.
13. Bij e-mailbericht van 12 januari 2023 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
14. Bij e-mailbericht van 18 januari 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

## **BEOORDELING**

16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
17. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij tijdens het bewuste tentamen een analoog horloge droeg en zich er niet van bewust was dat een dergelijk horloge niet was toegestaan. Dit geldt te meer nu in de van toepassing zijnde regelgeving alsmede de aankondiging bij het tentamen enkel gesproken werd over elektronische devices en horloges. Voorts is appellant van mening dat de opgelegde maatregel disproportioneel is. Om voornoemde redenen is appellant van mening dat het bestreden besluit niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
18. De commissie is van mening dat het bestreden besluit op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. De commissie legt verder uit dat appellant voldoende is geïnformeerd over de het feit dat horloges niet mogen worden gedragen tijdens het betreffende tentamen. De commissie verwijst voorts naar de vigerende regelgeving in de voor de European Law School van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), de Regels en Richtlijnen (hierna: R&R) en het Reglement van Orde bij toetsen (hierna: RvO Toetsen).

Volgens voorgaande informatie mag een student tijdens een toets geen horloge dragen. Nu appellant tijdens het tentamen een horloge droeg – hetgeen door appellant is erkend – en hij hiermee in strijd met het RvO Toetsen en de R&R heeft gehandeld, valt de handeling van appellant onder de in dit kader gebezigde term fraude. De examencommissie kan het tentamen vervolgens ongeldig verklaren en aanvullende maatregelen opleggen, zoals beschreven in de R&R. Voor schending van deze regel is niet vereist dat de student de fraude opzettelijk heeft gepleegd. De vorm van het tentamen of het soort horloge is, volgens de commissie, niet van belang voor het voldoen aan de vereisten van het fraudebegrip. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant – met een verwijzing naar de uitspraak van het CBE in beroep 2018.054 – ongegrond te verklaren.

19. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de proportionaliteit van het bestreden besluit nu het plegen van fraude niet mogelijk is met het door appellant gedragen analoog horloge.

Het CBE treedt niet in een inhoudelijke beoordeling en toetst enkel of onderhavig bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 december 2022. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. De door de examencommissie gevolgde procedure is besproken ter zitting.

22. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), kan de examencommissie – indien een student fraudeert – de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde R&R moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b van de WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 16, sub c, juncto artikel 9, derde lid, van het vigerende RvO Toetsen juncto artikel 30 van de van toepassing zijnde vigerende OER alsmede artikel 10 van de van toepassing zijnde vigerende R&R wordt voornoemd WHW-artikel nader uitgewerkt.

In voornoemd artikel 9, derde lid, van het RvO Toetsen is bepaald dat het studenten niet is toegestaan om tijdens een tentamen een horloge te dragen dan wel een horloge bij zich te hebben. Eventueel aanwezige horloges moeten in de tas worden gedaan, welke tas op de grond moet worden geplaatst. Studenten mogen gedurende het examen niet aan hun tas komen en/of hier iets uitpakken, dit mag pas na verlating van de tentamenruimte.

In het eerste lid van artikel 30 van de OER is de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge het derde lid van artikel 30 van de OER kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende

maatregelen opleggen. In het vijfde lid van artikel 10 van de R&R wordt nader uitgewerkt welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE stelt vast dat in onderhavig dossier door appellant niet wordt ontkend dat hij een (analoog) horloge heeft gedragen tijdens het tentamen voor het vak "Introduction to Law (PRI1002)". Daarmee heeft appellant in strijd met artikel 9, derde lid, van het RvO Toetsen gehandeld. Appellant wist of behoorde te weten dat het dragen dan wel bij zich hebben van een horloge tijdens een tentamen niet is toegestaan. Het CBE is van oordeel dat dit voldoende aan appellant is gecommuniceerd. Voorts is het CBE van oordeel dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de van toepassing zijnde regelgeving.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen, heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren en voorts een berisping te geven. Dit acht het CBE niet onredelijk.

Gezien de aard van het feit, het gegeven dat appellant het bestreden tentamen nog dit academische jaar kan herkansen en het feit dat appellant heeft toegegeven dat hij tijdens het tentamen een horloge droeg en hiermee in strijd met de regels heeft gehandeld, is het CBE van oordeel dat de opgelegde sanctie niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig is.

23. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen het genomen besluit. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de gevolgde procedure welke heeft geleid tot onderhavig bestreden besluit niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige procedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

Ten overvloede geeft het CBE de commissie mee om te bezien of het raadzaam is om in de onderhavige regelgeving – waaruit eenduidig blijkt dat studenten tijdens tentamens geen horloges mogen dragen – de afwisselend gebruikte termen "horloges" en "smart watches" (zoals de term wordt gebezigd in artikel 16, sub c, van het RvO Toetsen) te versmelten tot een term, waardoor de misvatting van appellant in onderhavig beroep voorkomen wordt. Uit artikel 16, sub c, van het RvO Toetsen blijkt nu onvoldoende dat ook "horloges" behoren tot de "ongeoorloofde materialen".

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 30 januari 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro. Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).