

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 februari 2023

CBE/.. 23.015

Zaaknummer 2022.349

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de Examencommissie van de Faculteit "Health, Medicine and Life Sciences" (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 10 september 2022 ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 19 september 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 11 juli 2022 alsmede het besluit van de commissie van 31 augustus 2022.
2. Bij e-mailbericht van 19 september 2022 informeert het CBE de commissie dat het CBE tot de conclusie is gekomen dat het beroep van 10 september 2022 van appellante gezien dient te worden als een verzoek aan de commissie om de Research Proposal BGZ3025 alsnog te beoordelen. Derhalve verzoekt het CBE de commissie om onderhavig beroep te behandelen als (formeel) verzoek.
3. Bij e-mailbericht van 27 september 2022 informeert het CBE appellante over voorgaand bericht van 19 september 2022 aan de commissie. Per ommegaande dankt appellante het CBE voor de geboden hulp.
4. Bij e-mailbericht van 13 oktober 2022 informeert de commissie het CBE dat er door de commissie een besluit is genomen op het verzoek van appellante om de Research Proposal BGZ3025 alsnog te beoordelen.
5. Bij e-mailbericht van 14 oktober 2022 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemd bericht aan de commissie.
6. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2022 ingekomen via het CSP bij het CBE op 31 oktober 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 13 oktober 2022.
7. Bij e-mailbericht van 1 november 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 22 november 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 28 november 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
8. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 verzoekt de commissie het CBE om de zitting van het CBE voor de behandeling van onderhavig beroep in fysieke vorm te laten plaatsvinden.

9. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 antwoordt het CBE het verzoek van de commissie te zullen honoreren en de zitting van het CBE in fysieke vorm te zullen laten plaatsvinden.
10. Bij e-mailbericht van 23 november 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek niet tot een schikking heeft geleid. Per ommegaande heeft het CBE aan partijen laten weten dat er geen schikking is bereikt en dat dientengevolge de zitting van het CBE in fysieke vorm zal plaatsvinden op maandag 12 december 2022.
11. Bij e-mailbericht van 28 november 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 28 november 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
13. Bij e-mailbericht van 30 november 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
14. Bij e-mailbericht van 1 december 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting.
15. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn.
16. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 deelt het CBE aan appellante mede de namen van de aanwezigen aan de zijde van het CBE alsmede de namen van de aanwezigen aan de zijde van de commissie tijdens de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
17. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 stelt het CBE partijen in kennis van het feit dat door onvoorziene omstandigheden de geplande zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 moet worden geannuleerd.
18. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022.
19. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 stelt .... zich als gemachtigde van appellante en verzoekt om nadere informatie omtrent de aanstaande zitting van het CBE. Per telefonisch contact wordt de verzochte nadere informatie aan de voornoemde gemachtigde door het CBE verstrekt.
20. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 doet appellante aan het CBE een machtiging voor haar gemachtigde toekomen. De ontvangst in goede orde van dit bericht wordt door het CBE op 14 december 2022 bevestigd aan appellante.
21. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 verzoekt de gemachtigde om behandeling van onderhavig beroep op te schorten tot maandag 30 januari 2023, de eerstvolgende zitting van het CBE. De ontvangst in goede orde van dit bericht wordt door het CBE op 14 december 2022 bevestigd aan de gemachtigde. Tevens bevestigt het CBE de opschorting van de behandeling van onderhavig beroep tot maandag 30 januari 2023.
22. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 informeert het CBE de commissie dat de behandeling van onderhavig beroep is opgeschort tot maandag 30 januari 2023 en dientengevolge de zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2023 geen doorgang zal hebben.

23. Bij e-mailbericht van 20 december 2022 geeft appellante aan graag aanvullende informatie te willen indienen. Per ommegaande laat het CBE aan appellante weten dat dit mogelijk is tot 10 kalenderdagen voor de zitting.
24. Bij e-mailbericht van 18 januari 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023.
25. Bij e-mailbericht van 18 januari 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit bericht.
26. Bij e-mailbericht van 19 januari 2023 dient de gemachtigde van appellante aanvullende stukken met betrekking onderhavig beroep in bij het CBE.
27. Bij e-mailbericht van 20 januari 2023 bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van voornoemde nadere toelichting en stelt hiervan de commissie in kennis.
28. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 30 januari 2023, waarbij appellante tezamen met haar gemachtigde is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door ....., ..... en .....
29. Bij e-mailbericht van 3 februari deelt het CBE aan partijen schriftelijk mede de afspraken die gemaakt zijn tijdens de zitting van maandag 30 januari 2022. Ten aanzien van onderhavig beroep is in deze zitting de navolgende afspraak gemaakt:  
"Ten aanzien van beroep 2022.349 heeft appellante verzocht om het hieraan voorafgaande beroep 2022.310 ook te behandelen. Ter zitting is besloten dat het CBE op maandag 27 februari 2023 een zitting zal organiseren waar de behandeling van zowel beroep 2022.310 als beroep 2022.349 zal zijn geagendeerd. Voorwaarde hiervoor is wel dat appellante – zoals tijdens de zitting afgelopen maandag door haar gemachtigde is toegezegd – haar beroep bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak | Studentzaken met het kenmerk "....." per ommegaande zal intrekken. Indien het CBE op 10 februari 2023 geen bevestiging van de Raad van State heeft ontvangen dat appellante haar beroep aldaar heeft ingetrokken, dan zal het CBE niet overgaan tot de organisatie van voornoemde zitting en de behandeling van de beroepen 2022.310 en 2022.349 aanhouden tot het moment dat er door de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak | Studentzaken is gekomen tot uitspraak in het beroep aldaar met het kenmerk "....."."
30. Op 13 februari 2023 verneemt het CBE telefonisch van de Raad van State dat het beroep bij de Raad van State, afdeling Bestuursrechtspraak | Studentzaken met het kenmerk "....." is ingetrokken. Per ommegaande informeert het CBE de commissie hierover.
31. Bij e-mailbericht van 15 februari 2023 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 27 februari 2023.
32. Bij e-mailbericht van 16 februari 2023 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting. Namens de commissie zullen de voorzitter alsmede de vicevoorzitter tezamen met de secretaris aanwezig zijn. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst in goede orde van dit bericht.
33. Bij e-mailbericht van 22 februari 2023 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
34. Bij e-mailbericht van 23 februari 2023 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.

35. Bij e-mailbericht van 27 februari 2023 wordt door de gemachtigde van appellante een pleitnota verstrekt aan het CBE. Per ommegaande stelt het CBE de commissie hiervan in kennis.
36. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 27 februari 2023, waarbij appellante tezamen met haar gemachtigde is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door ....., ..... en .....

## **BEOORDELING**

37. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
38. Appellante vindt de beslissing van de commissie om haar geen uitstel te verlenen voor het nakomen van de op 11 juli 2022 gemaakte afspraken onredelijk. Appellante voert aan dat de commissie – ondanks dat de commissie hiervan op de hoogte was – geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke alsmede financiële omstandigheden. In de aanvulling van haar gemachtigde op haar beroepschrift wordt gesteld dat het bestreden besluit niet in stand zou kunnen blijven nu er aan appellante geen cautie is verleend. Tevens wordt de bekentenis van appellante dat er inderdaad plagiaat is gepleegd ingetrokken. Zij is daarom van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
39. De commissie is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Met inachtneming van de persoonlijke omstandigheden is de commissie tot het bestreden besluit gekomen. Appellante heeft erkend dat er door haar plagiaat is gepleegd, nu er een verkeerd document is ingeleverd. De commissie heeft reparatoire sancties aan appellante opgelegd, zodat appellante de mogelijkheid zou hebben om toch te kunnen afstuderen in het academische jaar 2021/2022. De commissie vindt dat het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.
40. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, tweede lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW), kan de examencommissie - indien een student fraudeert - de betrokkene het recht ontnemen één of meer door de examencommissie aan te wijzen tentamens of examens af te leggen, gedurende een door de examencommissie te bepalen termijn van ten hoogste één jaar. Bij ernstige fraude kan het instellingsbestuur op voorstel van de examencommissie de inschrijving voor de opleiding van de betrokkene definitief beëindigen. Ingevolge het derde lid stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het tweede lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de Regels & Richtlijnen (hierna: R&R) worden geacht hun grondslag te vinden in artikel 7.12b van de WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

In artikel 5 van de R&R alsmede de uniforme frauderegeling van de FHML/UM juncto artikel 5.17 van de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) wordt voornoemd WHW-artikel nader uitgewerkt.

In het eerste lid van artikel 5.17 van de OER is de definitie van fraude uiteengezet. Ingevolge het vierde lid van dit artikel kan de examencommissie, indien zij vaststelt dat een student bij een tentamen of tentamenonderdeel fraude heeft gepleegd, passende maatregelen opleggen. Ingevolge het zesde lid wordt in de uniforme frauderegeling van de

FHML/UM nader uitgewerkt wat onder fraude wordt verstaan en welke maatregelen de examencommissie kan opleggen.

Artikel 1 van de uniforme frauderegeling van de FHML/UM bevat voornoemde nadere uitwerking.

In de leden 1 tot en met 3 is bepaald in welke gevallen de commissie een disciplinaire maatregel kan opleggen. In het zesde lid is bepaald welke procedure door de commissie gevolgd moet worden en tot slot worden in het zevende lid de maatregelen opgesomd die door de commissie kunnen worden genomen.

41. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Ten aanzien van de marginale toets wenst het CBE het navolgende op te merken.

In zijn pleitnota heeft de gemachtigde van appellante gerefereerd aan uitspraak 2015/163 van het CBHO en specifiek naar rechtsoverweging 2.3.2. van deze uitspraak:

*“Voornoemde bepalingen staan eraan in de weg dat door het instellen van beroep tegen een beslissing van het CBE een oordeel van de bestuursrechter wordt verkregen over een beslissing die als zodanig van de bestuursrechtelijke rechtsbescherming is uitgezonderd. Dit betekent dat, wat betreft de aan de beslissing van 27 maart 2015 ten grondslag liggende beslissing van de examencommissie van 9 januari 2015, het College slechts kan beoordelen of het CBE zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de examencommissie aan de formele in enig wettelijk voorschrift gestelde eisen heeft voldaan. Het College voegt daaraan toe dat anders dan verweerder in zijn beslissing heeft overwogen verweerder wel mag treden in het kennen en kunnen nu artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b van de Awb voor verweerder niet geldt. Verweerder zal dus wel naar de inhoud van de beslissing moeten kijken.”*

In artikel 8:4, derde lid, aanhef en onder b, van de Awb is bepaald:

“... ”

3. *Geen beroep kan worden ingesteld tegen een besluit:*
- a. ...
  - b. *inhoudende een beoordeling van het kennen of kunnen van een kandidaat of leerling die ter zake is geëxamineerd of op enigerlei andere wijze is getoetst, dan wel inhoudende de vaststelling van opgaven, beoordelingsnormen of nadere regels voor die examinering of toetsing,*
  - c. *inhoudende een technische beoordeling van een voertuig of een luchtvaartuig, dan wel een meetmiddel, een onderdeel daarvan of een hulpinrichting daarvoor.*

“... ”

Naar het oordeel van het CBE betekent voorgaande, met in achtneming van het bepaalde in artikel 7.60 van de WHW, dat het niet de taak van het CBE is om in onderhavig beroep vast te stellen of er fraude is gepleegd. Het CBE dient enkel te beoordelen of de commissie in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat appellante heeft gefraudeerd.

Het CBE is niet bevoegd om in de plaats van de commissie een besluit te nemen. Dit is een exclusieve bevoegdheid van de commissie. Wel kan het CBE, indien er gekomen wordt tot

gedeeltelijke of gehele vernietiging van het bestreden besluit, voorwaarden stellen waarmee de commissie rekening dient te houden bij het nemen van een nieuw besluit.

Gelet op voorgaande is het CBE van oordeel dat aan haar een marginale toetsingsbevoegdheid toekomt.

42. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 13 oktober 2022. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

43. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Het CBE stelt vast dat in onderhavig dossier door appellante niet wordt ontkend dat er mogelijk sprake is van fraude en plagiaat. Appellante erkent dat er door haar een verkeerd document is ingeleverd. Daarmee heeft appellante in strijd met artikel 1, derde lid, sub g, van de uniforme frauderegeling van de FHML/UM gehandeld. Appellante wist of behoorde te weten welke gevolgen het inleveren van een verkeerd document – zijnde een draft van haar research proposal – zou hebben. Dit geldt temeer nu studenten hier expliciet in worden onderwezen en appellante een derdejaars studente is.

Voorts is het CBE van oordeel dat opzet niet is vereist voor het voldoen aan het fraudebegrip zoals bedoeld in de vigerende van toepassing zijnde regelingen.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen, heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren en voorts een berisping te geven, een student uit te sluiten van verdere deelname aan tentamens van de opleiding voor een periode van ten hoogste één jaar, en een aantekening in het dossier op te nemen. Het algemene beleid van de commissie om bij fraudehandelingen als in het onderhavige geval te komen tot een uiteindelijke sanctie die inhoudt dat student wordt uitgesloten voor de duur van één jaar voor deelname aan tentamens, acht het CBE daarbij niet onredelijk.

In casu heeft de commissie er echter voor gekozen om, nu appellante de uitdrukkelijke wens heeft om af te studeren in het academische jaar 2021/2022 én de commissie bekend is met de persoonlijke en financiële omstandigheden van appellante, in afwijking van voornoemde sanctie maatregelen aan appellante de navolgende maatregelen op te leggen:

- 1) Appellante dient het oude research proposal aan te passen;
- 2) Appellante dient een nieuw verslag te schrijven in de vorm van een narratieve review. Hierbij zal appellante niet begeleid worden. De titel voor het narratieve review is "The role of early life infections in the development of childhood asthma". In een bijlage zijn aan appellante de eisen van het narratieve review alsmede de beoordelingscriteria bekendgemaakt;
- 3) Appellante dient een reflectieverslag (± 1000 woorden) te schrijven waarin appellante reflecteert op haar werkwijze en het vermijden van plagiaat.

Alle genoemde door appellante te redigeren documenten dienen uiterlijk maandag 15 augustus 2022 om 16.00 uur te zijn ingediend bij de commissie.

Tijdens het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat de commissie rekening heeft gehouden met de persoonlijke en financiële omstandigheden van appellante alsmede haar uitdrukkelijke wens om in het academische jaar 2021/2022 af te studeren. Om de wens van appellante te kunnen vervullen kon er geen verder uitstel worden verleend voor het inleveren van de scriptie dan tot 31 augustus 2022.

Voorgaande laat onverlet dat het CBE uitdrukkelijk opmerkt dat de commissie onzorgvuldig is geweest in haar bestreden besluitvorming. Noch het besluit van 11 juli 2022 noch het besluit van 31 augustus 2022 zijn immers voorzien van een rechtsmiddelenclausule. Aangezien appellante echter tijdig beroep heeft ingesteld tegen het besluit van 31 augustus 2022, is het CBE van oordeel dat appellante niet geschaad is door de voornoemde onzorgvuldigheid van de commissie.

Het CBE is – ondanks voornoemde onzorgvuldigheid van de commissie - van oordeel dat de voornoemde opgelegde maatregelen – welke niet onevenredig zijn aan de omstandigheden van het feit - en de afwijzing van het verzoek tot uitstel van de aan appellante gegunde termijnen niet kennelijk onredelijk noch kennelijk onevenredig zijn.

Gelet op voorgaande heeft de commissie naar het oordeel van het CBE voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

Ten aanzien van beroep 2022.310 merkt het CBE het navolgende op.

Nu appellante zowel in haar beroepschrift als ter zitting erkent dat er door haar een verkeerd document is ingeleverd, is dit op grond van de vigerende voornoemde regelgeving te bestempelen als fraude zoals voorgaand betoogd. Derhalve blijft het CBE van oordeel dat het CBE op goede gronden alsmede in het belang van appellante heeft gemeend dat er door appellante een verzoek om uitstel van de gegunde termijn is bedoeld, en dat het CBE dit verzoek dientengevolge voor verdere behandeling heeft doorgezonden aan de commissie.

Ten aanzien van het door appellante aangevoerde ten aanzien van het door de commissie op 22 februari 2023 naar voren gebrachte wenst het CBE het navolgende op te merken. Het is inderdaad correct dat het CBE aan appellante heeft gecommuniceerd dat, op grond van het bepaalde in artikel 13, eerste lid, van het vigerende van toepassing zijnde Reglement van Orde van het CBE, tot tien kalenderdagen voor de zitting nadere stukken door partijen kunnen worden ingediend.

Echter, het CBE is van mening dat de commissie niet heeft bedoeld om een verweerschrift in te dienen, maar om voorafgaande aan de zitting van maandag 27 februari 2023 het CBE haar pleitnota te doen toekomen. Dit is door de gemachtigde van appellante ook gedaan op de ochtend van maandag 27 februari 2023. Het CBE is dan ook van mening dat de commissie slechts een onzorgvuldigheid heeft gemaakt in de naamgeving van het betreffende document.

Ten aanzien van het aangevoerde door appellante dat er aan haar door de commissie geen cautie is verleend tijdens het gesprek met de commissie op 30 juni 2022, wenst het CBE het navolgende op te merken.

Aangezien er door de commissie aan appellante een herstelkans is geboden, kan geconcludeerd worden dat er sprake is van een reparatoire sanctie. Dientengevolge is artikel 5:10a Awb in casu niet van toepassing. Dit betekent dat de commissie in casu niet verplicht was om de cautie te geven aan appellante. Het CBE merkt niettemin op dat het zorgvuldig zou zijn geweest als de commissie dit desondanks zou hebben gedaan. Ten overvloede voegt het CBE hieraan toe dat – nu appellante het verkeerde document heeft ingeleverd – appellante bekend was met alle feiten en omstandigheden en dientengevolge zelf de beschikking al had over de bewijsmiddelen.

Wellicht ten overvloede doch uit zorgvuldigheid wenst het CBE tot slot, nu onderhavig geschil de afstudeerscriptie van appellante betreft, het navolgende op te merken. Op grond van artikel 5.7, vierde lid, van de vigerende en van toepassing zijnde OER is het aanbieden van een extra herkansingsmogelijkheid aan studenten niet geldig en dientengevolge niet van toepassing op een afstudeerscriptie.

44. Appellante heeft verzocht om vergoeding van de proceskosten.

Conform het bepaalde in artikel 7:28, tweede lid, van de Awb, worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Nu voor het CBE afdoende is gebleken om te oordelen dat er geen sprake is van een onrechtmatig genomen besluit door de commissie wordt er niet voldaan aan de voornoemde wettelijk gestelde voorwaarden om aan appellante de proceskosten te vergoeden.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. veroordeelt verweerder niet tot vergoeding van de proceskosten; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 27 februari 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,  
secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)