

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 december 2022

CBE/.. 22.050

Zaaknummer 2022.339

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit FHML van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 12 oktober 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 17 oktober 2022, tekent appelland beroep aan tegen het besluit van de commissie van 30 augustus 2022. Het beroepschrift is gedateerd op 10 oktober 2022. Tevens vraagt appelland om een voorlopige voorziening.
2. Op 17 oktober 2022 gaat het CBE over tot de organisatie van een zitting voor het behandelen van voornoemd verzoek om een voorlopige voorziening.
3. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2022 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 8 november 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking, merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 5 december 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 21 november 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2022 worden partijen uitgenodigd voor de zitting in het kader van het verzoek om een voorlopige voorziening. Appelland bevestigt bij e-mailbericht van 18 oktober 2022 zijn aanwezigheid bij voornoemde zitting. Het CBE bevestigt op 19 oktober 2022 de ontvangst in goede orde van dit bericht. De commissie bevestigt bij e-mailbericht van 19 oktober 2022 zijn aanwezigheid bij voornoemde zitting. Het CBE bevestigt per ommegaande de ontvangst in goede orde van dit e-mailbericht.
5. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE, ....., op 19 oktober 2022. Verzoeker is in persoon verschenen. Namens de commissie zijn ..... en ..... verschenen. Bij e-mailbericht van 21 oktober 2022 worden partijen in kennis gesteld van de uitspraak van de voorzitter van het CBE ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening. De uitspraak betreft een toewijzing. Bij e-mailbericht van 4 november 2022 wordt de schriftelijk gemotiveerde uitspraak aan partijen verstrekt.
6. Bij e-mailbericht van 3 november 2022 informeert de commissie het CBE dat er op 2 november 2022 een zogenaamd schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en dat er geen schikking bereikt is. Voorts deelt de commissie mede dat appelland kenbaar heeft gemaakt zijn beroep wensen door te zetten. Tot slot verzoekt de commissie om verplaatsing van de zitting van het CBE naar maandag 12 december 2022. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht en deelt aan de commissie mede dat de behandeling van onderhavig beroep verplaatst wordt naar de zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.

7. Bij e-mailbericht van 21 november 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 22 november 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant en wordt appellant geïnformeerd dat de zitting van het CBE zal plaatsvinden op maandag 12 december 2022.
9. Bij e-mailbericht van 28 november 2022 bericht het CBE, met welgemeende excuses, appellant te hebben geconstateerd dat bij het e-mailbericht van 22 november 2022 niet het verweerschrift was gevoegd. Bij onderhavig bericht voegt het CBE alsnog het verweerschrift.
10. Bij e-mailbericht van 30 november 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 december 2022.
11. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 laat appellant weten aanwezig te zullen zijn bij de openbare zitting van het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst van dit e-mailbericht.
12. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 stelt het CBE de commissie in kennis van het feit dat door onvoorziene omstandigheden de geplande zitting van het CBE op maandag 12 december 2022 moet worden geannuleerd. Bij e-mailbericht van 9 december 2022 wordt appellant hierover door het CBE geïnformeerd.
13. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022.
14. Bij e-mailbericht van 14 december 2022 verzoekt de commissie het CBE om het tijdstip van de zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022 te vervroegen. Dit verzoek wordt door het CBE ingewilligd.
15. Bij e-mailbericht van 14 december 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022.
16. Bij e-mailbericht van 14 december 2022 laat appellant weten aanwezig te zullen zijn bij de openbare zitting van het CBE. Per e-mailbericht van 15 december 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van dit e-mailbericht.
17. Bij e-mailbericht van 19 december 2022 laat de commissie weten aanwezig te zullen zijn bij de openbare zitting van het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst van dit e-mailbericht.
18. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022, waarbij appellant is verschenen. De commissie is ter zitting verschenen, vertegenwoordigd door ....., ..... en .....

## **BEOORDELING**

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Appellant stelt in zijn beroepschrift de uitslag van zijn herkansing voor EPH1026 pas op 30 augustus 2022 te hebben ontvangen en daarna contact te hebben gezocht met zijn

studieadviseur. Appellant is van mening dat het besluit van de commissie een motiveringsgebrek heeft. Te meer, nu uit het bestreden besluit niet blijkt hoe de commissie rekening heeft gehouden met de topsportstatus van appellant. Bovendien ziet het bestreden besluit op onvoorwaardelijke toelating tot het tweede leerjaar en heeft appellant verzocht om voorwaardelijke toelating tot het tweede leerjaar.

Vanwege zijn bijzonder omstandigheid – te weten, het zijn van topsporter – is appellant van mening dat de beoordeling van zijn verzoek niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep dienaangaande gegrond te verklaren.

21. De commissie is van mening dat appellant niet voldoet aan de eisen tot onvoorwaardelijke toelating tot het tweede leerjaar van de bacheloropleiding "European Public Health". Appellant mist 9 studiepunten met betrekking tot de vakken EPH1242 en EPH1026. De commissie is van mening dat de topsportstatus van appellant voorzienbaar is en dientengevolge niet kan leiden tot toepassing van de hardheidsclausule. Te meer nu er voor topsporters enkel een uitzondering wordt gemaakt met betrekking tot de aanwezigheidsplicht.

De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Het bestreden besluit strekt tot het afwijzen van het verzoek van appellant om toelating tot het tweede leerjaar van de bacheloropleiding "European Public Health" aan FHML van de Universiteit Maastricht.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 30 augustus 2022, te weten: de publicatiedatum van voornoemd bestreden besluit. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

23. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, van de WHW brengt het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse opleiding advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de opleiding. In het tweede lid van voornoemd artikel is bepaald dat, onverminderd het gestelde in het eerste lid, het instellingsbestuur het advies aan de student kan uitbrengen zolang deze het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. Ingevolge het derde lid van dit artikel kan aan dit advies een afwijzing worden verbonden, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur – met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden – niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. In het vierde lid is bepaald dat het instellingsbestuur, voordat het tot afwijzing overgaat, de desbetreffende student een waarschuwing geeft onder bepaling van een redelijke termijn waarbinnen de studieresultaten ten genoegen van dat bestuur moeten zijn verbeterd. Het instellingsbestuur stelt de student alvorens tot een afwijzing over te gaan in de gelegenheid te worden gehoord. Het vijfde lid van artikel 7.8b van de WHW regelt de rechtsgevolgen van de afwijzing: van de student die op grond van het derde lid is afgewezen, wordt de inschrijving voor de desbetreffende opleiding aan de betrokken instelling beëindigd. De student kan niet opnieuw aan die instelling voor die opleiding worden ingeschreven (behoudens enkele uitzonderingen die thans geen rol spelen).

Voorts is in artikel 7.13, tweede lid, van de WHW bepaald dat in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), onverminderd het overigens in deze wet ter zake bepaalde, per opleiding of groep van opleidingen de geldende procedures en rechten en plichten worden vastgelegd met betrekking tot het onderwijs en de examens. In sub s van voornoemd artikellid is bepaald dat hieronder ten minste wordt begrepen dat in de OER

wordt vastgelegd dat waar nodig, het met goed gevolg afgelegd hebben van tentamens voorwaarde is voor de toelating tot het afleggen van andere tentamens. Voorts is in sub u van ditzelfde artikellid bepaald dat hieronder ten minste wordt begrepen dat in de OER wordt vastgelegd de bewaking van de studievoortgang en de individuele studiebegeleiding.

Voornoemde artikelen van de WHW zijn verder verankerd en vormgegeven in artikel 5.3 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER):

In artikel 5.3, derde lid, van de OER is bepaald dat een student onvoorwaardelijk wordt toegelaten tot het tweede leerjaar indien:

- Er minimaal 36 ECTS zijn behaald voor de modules EPH1021, EPH1022, EPH 1024 en EPH1025;
- Er minimaal 6 ECTS zijn behaald voor de modules in periode 1.3 en periode 1.6;
- Er minimaal 8 ECTS zijn behaald voor SCL-componenten EPH1221, EPH1222, EPH1224, EPH1225, EPH 1241 en EPH1243.

In artikel 5.3, vijfde lid, van de OER is terzake een zogenaamde hardheidsclausule opgenomen.

In de uitspraak van de voorlopige voorziening is aan de commissie de opdracht gegeven om in de bodemprocedure de deugdelijkheid en proportionaliteit van de volgtijdelijkheid te onderbouwen, nu er (kennelijk) geen sprake is van een nBSA, met inachtneming van appellantsrecht van toegang tot onderwijs, zoals in de WHW omschreven. Voorts diende de commissie de voorwaardelijke toelating te onderzoeken, te meer nu appellant hier zelf expliciet om verzoekt in zijn bericht van 9 september jongstleden.

Tijdens het verhandelde ter zitting alsmede uit onderhavig procesdossier is het CBE gebleken dat er geen discussie bestaat over het feit dat appellant niet onvoorwaardelijk is toegelaten tot het tweede leerjaar van de bacheloropleiding "European Public Health".

Het CBE is van oordeel dat de commissie onvoldoende de mogelijkheden tot voorwaardelijke toelating tot het tweede leerjaar heeft onderzocht. Te meer, nu het CBE tijdens de zitting heeft begrepen dat als appellant één van de twee gemiste vakken wel zou hebben behaald, appellant dan wel tot het tweede studiejaar zou zijn toegelaten.

Voorts kan het CBE de redenering van de commissie dat de topsportstatus voorzienbaar is en daarmee zonder meer niet onder de hardheidsclausule valt te scharen, niet geheel volgen. Het CBE is het met de commissie eens dat het hebben van een topsportstatus voorzienbaar is. Echter, de gevolgen die het beoefenen van topsport voor het volgen van een academische opleiding heeft, zijn niet voorzienbaar. Dat wordt pas duidelijk en door de betreffende sporter ervaren op het moment van daadwerkelijk volgen van de opleiding.

Tijdens het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat appellant ervan op de hoogte was dat topsporters in aanmerking kunnen komen voor een uitzondering op de aanwezigheidsplicht en dat hiervoor contact gezocht moet worden met de studieadviseur. Appellant heeft pas problemen met het combineren van zijn topsportstatus met zijn academische opleiding ervaren op het moment van het niet behalen van zijn herkansing voor EPH1026. Op dat moment is appellant pas contact gaan zoeken met een studieadviseur.

Het CBE is er onvoldoende van overtuigd dat appellant niet voorwaardelijk zou kunnen worden toegelaten tot het tweede leerjaar van de bacheloropleiding "European Public Health". Het CBE is van mening dat er, in overleg met zowel appellant als een

studieadviseur, gekomen kan worden tot redelijke en in de praktijk doenlijke voorwaarden met betrekking tot het behalen van de vakken EPH1026 en EPH1242 om (derhalve: voorwaardelijke) toelating tot het tweede leerjaar voor appellant mogelijk te maken.

Gelet op vorenstaande is het CBE van oordeel dat het bestreden besluit niet op een deugdelijke motivering berust zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist en dat dit besluit voor vernietiging in aanmerking komt. Het CBE draagt de commissie op om uiterlijk 1 februari 2023 een nieuw besluit te nemen met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond;
- II. draagt de commissie op om zo spoedig mogelijk en uiterlijk 1 februari 2023 een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 20 december 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,  
in opdracht bij afwezigheid

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.

Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken).