

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 22 december 2022

CBE/.. 22.052

Zaaknummer 2022.327

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de Examencommissie van de Rechtenfaculteit van Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 30 september 2022, ingekomen via de commissie bij het Complaints Service Point (hierna: CSP) op 30 september 2022 en via het CSP bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 3 oktober 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 29 september 2022.
2. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2022 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 7 oktober 2022 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2022 wordt door appellante een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 4 oktober 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 25 oktober 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE daarbij reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 21 november 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 7 november 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 13 oktober 2022 informeert de commissie het CBE van mening te zijn dat de commissie niet bevoegd is in deze kwestie.
6. Bij e-mailbericht van 14 oktober 2022 antwoordt het CBE de commissie deze mening niet te delen en de commissie bevoegd te achten.
7. Bij e-mailbericht van 8 november 2022 attendeert het CBE de commissie erop dat de termijn voor de minnelijke schikking is afgelopen en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
8. Bij e-mailbericht van 9 november 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden en dat geen schikking bereikt is. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemde informatie. Voorts stelt het CBE per ommegaande appellante van deze informatie in kennis en gunt appellante een termijn tot 14 november 2022 09.00 uur CET om aan te geven of zij haar beroep wenst door te zetten.

9. Bij e-mailbericht van 11 november 2022 attendeert het CBE de commissie erop dat, mocht appellante haar beroep wensen door te zetten, het verweerschrift uiterlijk 18 november 2022 moet zijn ingediend.
10. Bij e-mailbericht van 15 november 2022 stuurt het CBE een reminder aan appellante en gunt appellante een termijn tot 18 november 2022 09.00 uur CET om aan te geven of zij haar beroep wenst door te zetten. Tevens is aangegeven dat mocht appellante niet binnen voornoemde termijn reageren, het CBE het beroep zal behandelen tijdens de zitting van het CBE op maandag 19 december 2022.
11. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 december 2022.
12. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 verzoekt de commissie het CBE of er een mogelijkheid is om verweer te voeren.
13. Bij e-mailbericht van 8 december 2022 laat appellante aan het CBE weten niet fysiek in de gelegenheid te zijn de zitting van het CBE bij te wonen. Appellant vraagt het CBE of het mogelijk is een schriftelijke toelichting in te dienen.
14. Bij e-mailbericht van 9 december 2022 informeert het CBE de commissie dat er een verweerschrift in de vorm van een schriftelijke pleitnota kan worden ingediend tot uiterlijk 15 december 2022 om 09.00 uur CET.
15. Bij e-mailbericht van 9 december 2022 informeert het CBE appellante dat er in principe tot 10 dagen voor de zitting aanvullende informatie kan worden ingediend. Na deze 10 dagen is het aan de voorzitter van het CBE om te bepalen of de aangeleverde stukken worden meegenomen in de besluitvorming.
16. Bij e-mailbericht van 13 december 2022 worden door de commissie pleitaantekeningen verstrekt aan het CBE.
17. Bij e-mailbericht van 14 december 2022 stelt het CBE partijen in kennis van het feit dat door onvoorziene omstandigheden de geplande zitting van het CBE op maandag 19 december 2022 moet worden verplaatst naar dinsdag 20 december 2022.
18. Bij e-mailbericht van 14 december 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van de pleitaantekeningen aan de commissie. Per gelijklopende datum stelt het CBE appellante in kennis van voornoemde pleitaantekeningen.
19. Bij e-mailbericht van 14 december 2022 stelt het CBE partijen in kennis van het gewijzigde tijdstip van het plaatsvinden van de zitting op dinsdag 20 december 2022.
20. Bij e-mailbericht van 19 december 2022 laat de commissie weten aanwezig te zullen zijn tijdens de openbare zitting van het CBE.
21. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op dinsdag 20 december 2022, waarbij appellante niet is verschenen. De commissie is ter zitting (digitaal) verschenen, vertegenwoordigd door

BEOORDELING

22. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij

gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Ondanks dat appellante de mogelijkheid is geboden – conform haar verzoek - een schriftelijke toelichting in te dienen, heeft appellante hier geen gebruik van gemaakt. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.

23. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
24. Appellante stelt in haar beroepschrift de verplichting tot het gebruik van zogenaamde QWERTY-toetsenborden tijdens centrale digitale examens onredelijk te vinden. Appellante is van oorsprong afkomstig uit België en dientengevolge gewend om met een zogenaamd AZERTY-toetsenbord te werken. Appellante is van mening dat de termijn voor het eigen maken van het gebruik van een QWERTY-toetsenbord onredelijk kort is. Appellante merkt nog op dat aan de universiteit in Leuven ook andere dan het gebruikelijke toetsenbord wordt toegestaan. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat het bestreden besluit niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
25. De commissie geeft aan dat het gebruik van de zogenaamde QWERTY-toetsenborden tijdens digitale examens UM-beleid is. Dit beleid is naar de mening van de commissie zorgvuldig, tijdig en voldoende met studenten gecommuniceerd. Voorts wordt er door de UM aan studenten de mogelijkheid geboden om in de UB te oefenen met het gebruik van voornoemd toetsenbord. De commissie geeft aan dat het door de UM gebruikte toetsenbord een internationaal gebruikelijk toetsenbord is. Tenzij er sprake is van een handicap/beperking, wordt het gebruik van eigen toetsenborden is niet toegestaan, hetgeen door de commissie wordt toegelicht. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
26. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
- Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.
- Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
- Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.
- Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het onderhavig bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
27. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 29 september 2022, te weten de publicatiedatum van het besluit. Het beroepschrift is, ondanks dat het bij het verkeerde orgaan is ingediend, tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

28. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat het in casu gaat om een verschil van standpunten ten aanzien van het moeten gebruiken van een zogenaamd QWERTY-toetsenbord.
29. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.
30. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Op grond van artikel 7.10, derde lid, van de WHW is het instellingsbestuur verantwoordelijk voor de praktische organisatie van tentamens en examens. Voorts wordt in artikel 7.13 van de WHW bepaald dat het instellingsbestuur de Onderwijs- en Examenregeling (de OER) vaststelt.

In casu is de OER van de rechtenfaculteit van toepassing en dientengevolge is het de rechtenfaculteit die verantwoordelijk is voor de praktische organisatie van tentamens en examens.

Vervolgens wordt in de OER voor de masters van de rechtenfaculteit in artikel 42 de vorm van de tentamens nader uitgewerkt. Voor de bachelor "Fiscaal Recht" wordt voorgaande nader uitgewerkt in artikel 24 en voor de bachelor "Rechtsgeleerdheid" in artikel 26. Het is gebruikelijk dat de gekozen toetsvorm wordt opgenomen in het blokboek.

Op centraal niveau wordt op <https://library.maastrichtuniversity.nl/education-support/digital-exams/> onder "chromebook exam" de navolgende informatie gegeven: "Can I take the exam on my own laptop/device and use another keyboard layout? No, you must use the hardware that is provided. The keyboard layout is QWERTY."

Op grond van voorgaande regelgeving kan er door de commissie gebruik gemaakt worden van een hardheidsclausule indien er, op advies van het disability office, door een student aannemelijk kan worden gemaakt dat er sprake is van een hardheid van overwegende aard (een onvoorziene situatie die buiten de invloedssfeer van student is gelegen, denk aan een handicap of chronische ziekte).

Ten overvloede merkt de commissie in haar verweerschrift op dat het QWERTY-toetsenbord internationaal de gebruikelijke setting is.

31. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen het bestreden besluit.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de besluitvormingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit onredelijk is en dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige besluitvormingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, of kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. zendt een afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 20 december 2022.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter, in opdracht bij afwezigheid

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden.
Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.