

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 november 2022

CBE/.. 22.043

Zaaknummer 2022.300

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de Faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 14 september 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 14 september 2022, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van het bestuur van 22 augustus 2022 om hem een negatief bindend studieadvies (hierna: NBSA) te geven.
2. Bij e-mailbericht van 14 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 19 september 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 14 september 2022 reageert appellant aan het CBE dat hij het bestreden besluit niet heeft ontvangen. Bij e-mailbericht van 15 september 2022 informeert het CBE appellant waar hij mogelijk het bestreden besluit kan vinden en gunt appellant een nieuwe termijn tot 20 september 2022 09.00 uur CET.
4. Bij e-mailbericht van 16 september 2022 wordt door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
5. Bij e-mailbericht van 20 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar het bestuur voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 11 oktober 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 7 november 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 24 oktober 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
6. Bij e-mailbericht van 27 september 2022 informeert het bestuur het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een minnelijke schikking of herziening van het bestreden besluit.
7. Bij e-mailbericht van 27 september 2022 stelt het CBE appellant in kennis van deze informatie en gunt aan appellant een termijn tot 30 september 2022 09.00 uur CET om aan te geven of hij verdere behandeling van zijn beroep wenst. Indien er geen reactie van appellant zal worden ontvangen door het CBE, zal het CBE zijn beroep behandelen in de zitting van maandag 7 november 2022.

8. Bij e-mailbericht van 17 oktober 2022 informeert het CBE appellant niets meer vernomen te hebben en dientengevolge over te gaan tot behandeling van zijn beroep in de zitting van het CBE op maandag 7 november 2022.
9. Bij e-mailbericht van 20 oktober 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 november 2022.
10. Bij e-mailbericht van 24 oktober 2022 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift wordt bij e-mailbericht van 25 oktober 2022 aan appellant verstuurd.
11. Bij e-mailbericht van 26 oktober 2022 bevestigt het bestuur haar aanwezigheid op de zitting.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 november 2022, waar appellant is verschenen. Namens het bestuur is verschenen .....
13. Conform hetgeen besproken tijdens de zitting stelt het CBE appellant bij e-mailbericht van 7 november 2022 in de gelegenheid om uiterlijk 9 november 2022 om 16.00 uur CET de door hem afgelopen vrijdag ontvangen documenten van zijn therapeut te overleggen.
14. Bij e-mailbericht van 8 november 2022 overlegt appellant de aanvullende informatie aan het CBE.
15. Bij e-mailbericht van 9 november 2022 verstrekt het CBE voornoemde aanvullende informatie aan het bestuur en gunt aan het bestuur een termijn tot maandag 14 november 2022 om 16.00 uur CET om te reageren. Per gelijk daterend bericht stelt het CBE appellant hiervan in kennis.
16. Bij e-mailbericht van 14 november 2022 verstrekt het bestuur haar reactie aan het CBE. Per ommegaande stelt het CBE appellant hiervan in kennis.

## **BEOORDELING**

17. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat het nBSA niet op hem van toepassing zou moeten zijn gezien zijn persoonlijke omstandigheden. Appellant geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat hij al lange tijd niet goed in zijn vel zit alsmede dat het niet goed gaat met zijn oma. Daarnaast ervaart appellant zogenaamde black-outs. Op basis van bovenstaande vindt hij het besluit van het bestuur dat hij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding en het verkregen nBSA niet redelijk. Hij verzoekt het CBE dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren.
18. Het bestuur is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Appellant is in september 2021 begonnen met de bacheloropleiding "Business Engineering". Het bestuur legt vervolgens uit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar 45 studiepunten moet behalen voor een BSA. Door de gevolgen die de coronapandemie met zich bracht, is door het bestuur besloten om in het academische jaar 2021-2022 het minimaal benodigde studiepunten terug te brengen tot 40. Het bestuur legt uit dat appellant diverse malen is geïnformeerd over voornoemde norm. Het bestuur is van mening dat appellant te weinig voortgang heeft geboekt en heeft daardoor niet het vertrouwen dat appellant zijn studie met succes zal afronden. Het acht appellant derhalve niet geschikt voor de opleiding. Met betrekking tot de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden is het bestuur van mening dat deze niet voldoende onderbouwd zijn en dat overigens ook het causaal verband tussen de door appellant gestelde omstandigheden en het niet behalen van de benodigde minimale studiepunten ontbreekt. Het bestuur ziet geen aanleiding om haar besluit te

herzien en verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren. De door appellant na de zitting van het CBE van 7 november overgelegde bescheiden van zijn therapeut maken dat niet anders, aldus het bestuur. Dit temeer uit die stukken geenszins blijkt dat een causaal verband te leggen is tussen de gemiste studiepunten en de aangedragen mentale problemen. De stukken geven naar het oordeel van het bestuur immers niet aan sinds wanneer appellant kampt met de psychische stoornissen en wat de precieze klachten zijn als gevolg waarvan de student niet in staat was om sommige vakken wel te behalen en andere vakken niet.

19. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Uit artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt dat het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie. Op grond van het tweede lid kan het instellingsbestuur dat advies aan de student uitbrengen zolang hij het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In het derde lid van dit artikel staat dat het instellingsbestuur aan een advies een afwijzing kan verbinden. Deze afwijzing kan alleen worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het geven van een negatief bindend studieadvies (nBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomst met het bepaalde in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.

In lid i van dit artikel is opgenomen dat "andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard" in aanmerking dienen te worden genomen.

Appellant stelt zich op het standpunt dat het bestuur bij haar besluit een nBSA uit te vaardigen geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Naar mening van appellant zou het nBSA op grond van deze persoonlijke omstandigheden achterwege moeten blijven.

Appellant wist, althans behoorde te weten, aan welke vereisten hij had moeten voldoen om een nBSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien dit niet het geval zou zijn.

Voor de eerstejaarsstudenten in het academische jaar 2021-2022 is een generieke uitzondering gemaakt die inhoudt dat de BSA-norm verlaagd is. Naar het oordeel van het CBE heeft het bestuur door deze uitzondering voldoende rekening gehouden aangaande de algemene gevolgen die de coronapandemie met zich mee heeft gebracht.

Van de door appellant aangedragen maar overigens niet verder onderbouwde omstandigheden is, naar mening van het CBE, onduidelijk hoe deze de mate van studievermogen van appellant gedurende die periode hebben beïnvloed en is het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde, geringe, studieresultaten onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het CBE is bovendien van mening dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden zodat de faculteit hem gedurende het studiejaar voldoende begeleiding had kunnen geven.

In hetgeen appellant verder aanvoert, waaronder ook begrepen de inhoud van de, na de zitting van het CBE van 7 november, door appellant overgelegde bescheiden van zijn therapeut, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Meer in het bijzonder kan niet worden gezegd dat het bestuur niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het CBE ziet dan ook geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

22. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.  
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 7 november 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.