

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 november 2022

CBE/.. 22.037

Zaaknummer 2022.292

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep vante, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 2 september 2022, ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 7 september 2022, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur van 26 augustus 2022 om haar een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) te geven.
2. Bij mailbericht van 8 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisgeving door naar het bestuur. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 13 september 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij mailbericht van 9 september 2022 wordt door appellante een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij mailbericht van 9 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar het bestuur voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 30 september 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 7 november 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 12 oktober 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending
5. Bij mailbericht van 12 september 2022 dient appellante een verzoek voor een voorlopige voorziening in. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst van dit verzoek en gaat over tot de organisatie van een zitting voor het behandelen van voornoemd verzoek.
6. Bij mailbericht van 13 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de zitting voor het behandelen van het verzoek van appellante voor een voorlopige voorziening. Appellante bevestigt bij mailbericht van 14 september 2022 haar aanwezigheid bij voornoemde zitting.
7. Het verzoek om een voorlopige voorziening is ter zitting behandeld door de voorzitter van het CBE,, op 19 september 2022. Verzoekster is in persoon verschenen. Namens de commissie is verschenen. Bij mailbericht van 20 september 2022 worden partijen in kennis gesteld van de uitspraak van de voorzitter van het CBE ten aanzien van het verzoek om een voorlopige voorziening. De uitspraak betreft een afwijzing.
8. Bij mailbericht van 21 september 2022 informeert het bestuur het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een minnelijke schikking of herziening van het bestreden besluit.
9. Bij mailbericht van 21 september 2022 stelt het CBE appellant in kennis van deze informatie en gunt aan appellant een termijn tot 26 september 2022 09.00 uur CET om aan te geven of hij verdere behandeling van zijn beroep wenst. Indien er geen reactie van

appellant zal worden ontvangen door het CBE, zal het CBE zijn beroep behandelen in de zitting van maandag 7 november 2022.

10. Bij mailbericht van 27 september 2022 informeert appellante het CBE haar beroep te willen doorzetten. Voorts verstrekt appellante aanvullende informatie aan het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst aan appellante. Voorts stelt het CBE het bestuur in kennis van de ontvangen aanvullende informatie. Aansluitend vindt er een mailwisseling tussen appellante en het CBE plaats over de procedure van de zitting op 7 november 2022.
11. Bij mailbericht van 12 oktober 2022 wordt namens het bestuur het verweerschrift aan het CBE verstrekt. Bij mailbericht van 14 oktober 2022 bevestigt het CBE de ontvangst hiervan aan het bestuur en verstuurt aan appellante een afschrift van het verweerschrift.
12. Bij mailbericht van 20 oktober 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 november 2022. Bij mailbericht van 21 oktober 2022 bevestigt het bestuur zijn aanwezigheid.
13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 november 2022, waar appellante is verschenen. Namens het bestuur is verschenen

BEOORDELING

14. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de nBSA niet op haar van toepassing zou moeten zijn gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij in het academische jaar 2021-2022 financiële problemen heeft gehad alsmede voortdurende mentale problemen. Op basis van bovenstaande vindt zij het besluit van het bestuur dat zij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding en het verkregen nBSA niet redelijk. Zij verzoekt het CBE dan ook om haar beroep gegrond te verklaren.
15. Het bestuur is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Appellante is in september 2020 begonnen met de bacheloropleiding European Law School. Aan het einde van het academische jaar 2020-2021 is aan appellante een voorwaardelijk BSA verstrekt. Appellante heeft in de afgelopen twee academische jaren 32 studiepunten (alle in het eerste jaar van studie en geen in 2021/2022) behaald. In het academische jaar 2021-2022 heeft appellante slechts viermaal met haar studieadviseur gesproken. Het bestuur is van mening dat appellante te weinig vooruitgang heeft geboekt en heeft daardoor niet het vertrouwen dat appellante haar studie met succes zal afronden. Zij acht appellante derhalve niet geschikt voor de opleiding. Met betrekking tot de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden (een moeilijke privé-situatie, huisvestingsproblemen - en hiermee samenhangende financiële omstandigheden - en geestelijke gezondheidsklachten) is het bestuur van mening dat het causaal verband tussen de door appellante gestelde omstandigheden en het niet behalen van de studieresultaten ontbreekt. Het bestuur ziet geen aanleiding om zijn besluit te herzien en verzoekt het CBE om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Uit artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt dat het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie. Op grond van het

tweede lid kan het instellingsbestuur dat advies aan de student uitbrengen zolang hij het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In het derde lid van dit artikel staat dat het instellingsbestuur aan een advies een afwijzing kan verbinden. Deze afwijzing kan alleen worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellante niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (nBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in hoofdstuk 9 van de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de WHW, zijn uitsluitend:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familieomstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

17. Niet in geschil is dat appellante aan het einde van academisch jaar 2021-2022, tevens het einde van haar tweede studiejaar, niet voldeed aan de vereisten om een positief BSA te ontvangen. Appellante heeft in dat jaar geen studiepunten behaald. Niet in geschil is

verder dat appellante in het academisch jaar 2020-2021 32 studiepunten heeft behaald en een voorwaardelijk studieadvies heeft ontvangen.

Uit de thans beschikbare stukken is daarnaast gebleken dat appellante middels brief is geïnformeerd over de vereisten die werden gesteld om alsnog een positief BSA te verkrijgen. Het CBE is derhalve van oordeel dat appellante behoorde te weten dat van haar verlangd werd zeer frequent gesprekken te hebben met haar studieadviseur. Dat appellante dit niet frequent heeft gedaan noch deze studieadviseur in kennis heeft gesteld van haar financiële situatie, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te blijven. Voorts is door het bestuur uitgelegd dat appellante in het tweede studiejaar geen studiepunten heeft behaald en dat zij hierdoor niet het vertrouwen heeft dat appellante de opleiding met succes zal kunnen afronden. Gelet op het feit dat appellante na twee studiejaar slechts 32 studiepunten heeft (en in het tweede studiejaar geen punten heeft behaald), kan het CBE de redenering van het bestuur in deze volgen.

18. Met betrekking tot de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden, overweegt het CBE het volgende.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het geven van een nBSA rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Deze persoonlijke omstandigheden zijn opgenomen in het onder punt 9 genoemde artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW. In lid i van dit artikel is opgenomen dat "andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard" in aanmerking dienen te worden genomen.

Appellante stelt zich op het standpunt dat het bestuur bij haar besluit een nBSA uit te vaardigen geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (te weten: haar financiële situatie – welke geen uitzonderingsgrond ex artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW oplevert - alsmede haar mentale gesteldheid). Naar mening van appellante zou het nBSA op grond van deze persoonlijke omstandigheden achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, aan welke vereisten zij had moeten voldoen om een nBSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien dit niet het geval zou zijn. Uit onderhavige stukken blijkt dat het bestuur in zijn voorwaardelijke BSA-besluit in 2021 afdoende rekening heeft gehouden met de mentale gesteldheid van appellante. Het CBE is bovendien van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden zodat de faculteit haar gedurende het studiejaar voldoende begeleiding had kunnen geven. Ook zijn er geen nadere bewijsstukken over de aard en omvang en periode van de persoonlijke omstandigheden over gelegd.

Het CBE is van oordeel dat de door appellante aangehaalde financiële persoonlijke omstandigheden, welke niet door appellante worden onderbouwd noch gestaafd, niet vallen onder de toepasselijkheid van de hardheidsclausule en derhalve terecht niet zijn meegewogen in de bestreden besluitvorming. Voor wat betreft de door appellante aangehaalde mentale persoonlijke omstandigheden, welke het zij herhaald eveneens niet door appellante worden onderbouwd en gestaafd, speelden die reeds ten tijde van haar voorwaardelijke toelating tot het academische jaar 2021-2022. Appellante heeft niet aangetoond hierover in het afgelopen academisch jaar in contact te zijn geweest met haar studieadviseur en expliciet hiervoor hulp te hebben gevraagd. Nu appellante niet heeft

onderbouwd hoe deze omstandigheden haar belet hebben onderwijs te volgen in het voornoemde academische jaar, hadden deze omstandigheden naar het oordeel van het CBE ook niet meegewogen te hoeven worden in onderhavig bestreden besluitvorming.

Derhalve ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Meer in het bijzonder kan niet worden gezegd dat het bestuur niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het CBE ziet dan ook geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

19. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 7 november 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.