

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 7 november 2022
CBE/.. 22.036
Zaaknummer 2022.283

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de Faculty SBE van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 2 september 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 september 2022, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van het bestuur van 1 september 2022 om hem een negatief bindend studieadvies (hierna: NBSA) te geven.
2. Bij e-mailbericht van 6 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 9 september 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 6 september 2022 wordt door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij mailbericht van 7 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar het bestuur voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 28 september 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 7 november 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 12 oktober 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 26 september 2022 informeert het bestuur het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een minnelijke schikking of herziening van het bestreden besluit.
6. Bij e-mailbericht van 27 september 2022 stelt het CBE appellant in kennis van deze informatie en gunt aan appellant een termijn tot 30 september 2022 09.00 uur CET om aan te geven of hij verdere behandeling van zijn beroep wenst. Indien er geen reactie van appellant zal worden ontvangen door het CBE, zal het CBE zijn beroep behandelen in de zitting van maandag 7 november 2022.
7. Bij e-mailbericht van 12 oktober 2022 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift wordt bij e-mailbericht van 14 oktober 2022 aan appellant verstuurd.
8. Bij e-mailbericht van 14 oktober 2022 geeft appellant aan het collegegeld voor het nieuwe academische jaar te hebben voldaan en dit te willen terugvragen. Bij e-mailbericht van 17 oktober 2022 informeert het CBE appellant niet bevoegd te zijn hiertoe en verwijst appellant door naar de daartoe bevoegde instantie.

9. Bij e-mailbericht van 20 oktober 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 november 2022.
10. Bij e-mailbericht van 26 oktober 2022 bevestigt het bestuur haar aanwezigheid op de zitting.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 november 2022, waarbij appellant zonder afmelding en zonder opgave van redenen niet is verschenen. Namens het bestuur is verschenen

BEOORDELING

12. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellant is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
13. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de eerste twee maanden van het academische jaar huisvestingsproblemen heeft ervaren. Zijn studie heeft geleden onder zijn woonomstandigheden. Bovendien hadden deze omstandigheden invloed op de mentale gesteldheid van appellant. Daarnaast is appellant van geboorte Japans en derhalve is het niet zijn cultuur om zijn mentale gesteldheid te delen met naasten niet zijnde zijn ouders. Hierdoor heeft appellant geen professionele hulp gezocht. Tot slot ervaren appellant technische problemen bij het inleveren van de toets Theory of knowledge. Op basis van bovenstaande vindt hij het besluit van het bestuur inzake nBSA niet redelijk. Hij verzoekt het CBE dan ook om zijn beroep gegrond te verklaren.
15. Het bestuur is van mening dat het een zorgvuldig besluit heeft genomen. Appellant is in september 2021 begonnen met de bacheloropleiding International Business. Het bestuur legt vervolgens uit dat appellant aan het einde van zijn eerste jaar 47 studiepunten moet behalen voor een BSA. Door de gevolgen die de coronapandemie met zich bracht, is door het bestuur besloten om in academisch jaar 2021-2022 het minimaal benodigde studiepunten terug te brengen tot 40,5. Het bestuur legt uit dat appellant diverse malen is geïnformeerd over voornoemde norm. Het bestuur is van mening dat appellant te weinig voortgang heeft geboekt en heeft daardoor niet het vertrouwen dat appellant zijn studie met succes zal afronden. Het acht appellant derhalve niet geschikt voor de opleiding. Met betrekking tot de door appellant genoemde persoonlijke omstandigheden is het bestuur van mening dat deze niet onderbouwd zijn en dat overigens ook het causaal verband tussen de door appellant gestelde omstandigheden en het niet behalen van de studieresultaten ontbreekt. Het bestuur ziet geen aanleiding om zijn besluit te herzien en verzoekt het CBE om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

16. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Uit artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt dat het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie. Op grond van het tweede lid kan het instellingsbestuur dat advies aan de student uitbrengen zolang hij het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In het derde lid van dit artikel staat dat het instellingsbestuur aan een advies een afwijzing kan verbinden. Deze afwijzing kan alleen worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Tussen het bestuur en appellant is niet in het geding dat appellant niet de vereiste studiepunten heeft behaald.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (nBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding, voor zover hier van belang, overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de WHW, zijn uitsluitend:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familieomstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden als vermeld in artikel 2.1, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit WHW. Op grond van deze omstandigheden had het negatief bindend studieadvies, naar het oordeel van appellant, achterwege moeten blijven.

Appellant wist, althans behoorde te weten, aan welke vereisten hij had moeten voldoen om een NBSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien dit niet het geval zou zijn. Voor eerstejaarsstudenten in 2021–2022 is een generieke uitzondering gemaakt die inhoudt dat de BSA-norm verlaagd is. Naar het oordeel van het CBE heeft het bestuur met deze uitzondering voldoende rekening gehouden met de algemene gevolgen die de coronapandemie met zich mee heeft gebracht. Van de door appellant aangedragen maar niet verder onderbouwde omstandigheden is, naar mening van het CBE, onduidelijk hoe deze de mate van studievermogen van appellant gedurende die periode hebben beïnvloed en is het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde, geringe, studieresultaten onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het CBE is bovendien van mening dat appellant zijn persoonlijke omstandigheden tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden zodat de faculteit hem gedurende het studiejaar voldoende begeleiding had kunnen geven.

In hetgeen appellant verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Meer in het bijzonder kan niet worden gezegd dat het bestuur niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat appellant niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het CBE ziet dan ook geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Wellicht ten overvloede wenst het CBE nog het navolgende op te merken. Het CBE is zich ervan bewust dat er binnen de verschillende mondiale culturen verschillend wordt omgegaan met ervaren mentale strubbelingen en het delen hiervan met anderen dan ouders en/of behandelend medici. Naar de mening van het CBE biedt het bestuur voldoende hulp aan de studenten om gebruik te maken van de aangeboden hulpmogelijkheden, ongeacht de culturele achtergrond van een student, als er zich strubbelingen voordoen in de gesteldheid van een student en er daardoor studieproblemen (zouden kunnen) ontstaan. Indien een student ervoor kiest geen gebruik te maken van deze aangeboden hulpmogelijkheden, dan komt dat voor eigen risico van deze student.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellantonagegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op maandag 7 november 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.