

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 21 november 2022

CBE/.. 22.049

Zaaknummer 2022.277

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student..... te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie MSP van de faculteit Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 23 augustus 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 1 september 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examencommissie van 29 april 2022 inhoudende het afwijzen van zijn verzoek om uitstel van de termijn voor het indienen van een video ten behoeve van de bachelor thesis, als ook de puntenaftrek vanwege overschrijding van de woordlimiet, van appellant voor afronding van zijn opleiding.
2. Bij e-mailbericht van 6 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 12 september 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 12 september 2022, wordt door appellant een afschrift van het bestreden besluit ingediend. Bij e-mailbericht van 12 september 2022 wordt de ontvangst door het CBE hiervan aan appellant bevestigd en wordt een screenshot van de publicatie van de beoordeling van de bachelor thesis via Canvas door het CBE opgevraagd bij appellant. Appellant wordt een termijn gegund tot 16 september 2022 09.00 uur voor het indienen hiervan.
4. Bij e-mailbericht van 16 september 2022 wordt de gevraagde informatie door appellant ingediend. Bij e-mailbericht van 20 september 2022 wordt de ontvangst door het CBE hiervan aan appellant bevestigd en wordt appellant in kennis gesteld van de doorzending aan de commissie.
5. Bij e-mailbericht van 20 september 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 11 oktober 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 21 november 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 24 oktober 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE.
6. Bij e-mailwisseling van 21 september 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek zal plaatsvinden op 6 oktober 2022. Voorts informeert de commissie het CBE dat appellant per 31 augustus 2022 zijn bachelor succesvol heeft afgerond.

7. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een minnelijke schikking of herziening van het bestreden besluit.
8. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2022 stelt het CBE appellant in kennis van deze informatie en gunt aan appellant een termijn tot 13 oktober 2022, 09.00 uur CET, om aan te geven of hij verdere behandeling van zijn beroep wenst. Indien er geen reactie van appellant zal worden ontvangen door het CBE, zal het CBE zijn beroep behandelen in de zitting van maandag 21 november 2022.
9. Bij e-mailbericht van 13 oktober 2022 informeert de commissie of het CBE nog iets van appellant heeft vernomen. Op 14 oktober 2022 antwoordt het CBE de commissie niets meer van appellant te hebben vernomen en er dientengevolge van uit te gaan dat appellant zijn beroep wenst door te zetten. De commissie wordt verzocht uiterlijk 24 oktober 2022 het verweerschrift in te dienen.
10. Bij e-mailbericht van 24 oktober 2022 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 31 oktober 2022 de ontvangst hiervan.
11. Bij e-mailbericht van 9 november 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 21 november 2022.
12. Bij e-mailbericht van 13 november 2022 bevestigt appellant aan het CBE zijn aanwezigheid bij de zitting van het CBE op maandag 21 november 2022. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 15 november 2022 de ontvangst hiervan.
13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 21 november 2022, waar appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen en

BEOORDELING

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
15. Appellant stelt in zijn beroepschrift drie dagen voor de deadline van zijn bachelor thesis ziek te zijn geworden. Ondanks zijn daartoe strekkend verzoek is aan appellant geen uitstel verleend voor het later mogen indienen van zijn video. Doordat dit verzoek is afgewezen, heeft appellant onder invloed van energydranken zijn bachelor thesis afgerond en ingeleverd. Aan appellant is er twee keer een 0,5 punt in mindering gebracht voor te late indiening, het overschrijden van de woordlimiet, het indienen van een verkeerde versie gebracht van de eindbeoordeling. Voorts is appellant van mening dat de richtlijnen van deze thesis onvoldoende en niet tijdig kenbaar zijn gemaakt. Om voornoemde redenen is appellant van mening dat het bestreden besluit niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat het verzoek om uitstel van appellant niet is gehonoreerd, daar appellant hiervoor niet de juist benodigde informatie heeft aangeleverd. Ten aanzien van het overschrijden van de woordlimiet is de commissie van mening dat hier duidelijk op wordt gewezen in de syllabus. Voor wat betreft de volledigheid en tijdige kenbaarheid van de richtlijnen geeft de commissie aan dat zodra de coördinator constateerde dat de additionele richtlijnen niet waren gepubliceerd, er voldoende actie is

ondernomen om alle studenten zo snel mogelijk in kennis te stellen van de juiste van toepassing zijnde richtlijnen.

De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

17. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op het niet verlenen van uitstel aan appellant voor het indienen van zijn video. Als ook op de aftrek voor het overschrijden van de woordlimiet.
Het CBE treedt niet in een inhoudelijke beoordeling en toetst enkel of onderhavig bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 22 juli 2022. Het beroepschrift is tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. De door de examencommissie gevolgde procedure is besproken ter zitting.

20. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de bachelor thesis van appellant op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van de bachelor thesis van appellant.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. De commissie gaat daarbij voorbij aan datgene dat overigens door appellant ongemotiveerd en niet geadstrueerd ter zitting is aangevoerd met betrekking tot de claim dat andere studenten wel uitstel zouden hebben gekregen dan wel dat hij 'unfair' zou zijn behandeld door de coördinator.

Ter zitting is voor het CBE is voldoende vast te komen staan dat appellant destijds niet – en niet tijdig – de benodigde informatie (bijvoorbeeld ter adstructie van zijn ziekte) aan de commissie heeft aangeleverd om in redelijkheid in aanmerking te kunnen komen voor

honorering van het verzoek tot uitstel. Welke informatie hiervoor nodig was is tijdig en voldoende duidelijk gecommuniceerd aan studenten en was dus ook kenbaar aan appellant.

Voorts is voor de commissie voldoende vast komen te staan dat de puntenaftrek voor het te laat indienen alsmede voor het overschrijden van de woordlimiet tijdig en voldoende duidelijk is gecommuniceerd aan studenten.

Voor wat betreft de kritiek van appelland op de richtlijnen voor dit examenonderdeel is het CBE van oordeel dat dit een onderwijsissue is en dientengevolge niet valt onder de bevoegdheid van het CBE. Het CBE is immers louter bevoegd te oordelen over de vraag of de gegeven beoordeling redelijk is en op de juiste maatstaven berust. En dienaangaande meer specifiek in deze zaak of de puntenaftrek redelijk en rechtmatig is. Het CBE verwijst appelland ten aanzien van zijn bezwaren over de kwaliteit van het onderwijs, waarvan sprake is als betoogd wordt dat aan studenten onvoldoende helder zou zijn gemaakt wat dit onderwijsonderdeel inhoudt, naar het faculteitsbestuur.

21. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen het genomen besluit. In hetgeen appelland heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de gevolgde procedure welke heeft geleid tot onderhavig bestreden besluit niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige procedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 21 november 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie www.raadvanstate.nl/studentenzaken.