

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van de heer ..... te ....., hierna te noemen appellant, tegen het besluit van 24 juni 2022 van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, inhoudende de afwijzing van het verzoek om te mogen afstuderen in een vrij bachelor programma.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 22 juli 2022, binnengekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 26 juli 2022, tekent appellant pro forma beroep aan tegen het besluit van de commissie van 24 juni 2022.
2. Bij e-mailbericht van 27 juli 2022 zendt het CBE het pro forma beroep van appellant door naar de commissie met de mededeling dat het beroep, op verzoek van de gemachtigde van appellant, tot uiterlijk 30 september 2022 wordt aangehouden in afwachting van de gesprekken die gevoerd worden met de examencommissie. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze aanhouding.
3. Bij e-mailbericht van 5 oktober 2022 informeert het CBE appellant dat zij tot op heden geen nader bericht heeft mogen ontvangen en verzoekt het CBE appellant per ommegaande doch uiterlijk woensdag 12 oktober 2022 alsnog te informeren.
4. Bij e-mailbericht van 10 oktober 2022 verzoekt appellant de behandeling van het beroep nog drie weken aan te houden. Bij e-mailbericht van 11 oktober 2022 verzoekt het CBE haar uiterlijk 1 november aanstaande te informeren omtrent het verzoek tot aanhouding van de behandeling van het beroep. Bij e-mailbericht van 11 oktober 2022 informeert het CBE de commissie omtrent bovenstaande, wat bij e-mailbericht van 12 oktober 2022 door de commissie is bevestigd.
5. Bij e-mailbericht van 2 november 2022 informeert het CBE appellant dat zij tot op heden geen nader bericht heeft mogen ontvangen en verzoekt het CBE haar per ommegaande doch uiterlijk maandag 7 november 2022 alsnog te informeren.
6. Bij e-mailbericht van 9 november 2022 informeert het CBE appellant, nu zij niets heeft vernomen op het e-mailbericht van 2 november 2022, dat zij het beroep voor behandeling doorstuurt naar de commissie.
7. Bij e-mailbericht van 9 november 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 30 november 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op 16 januari 2023 en dat dientengevolge uiterlijk 19 december 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.

8. Bij e-mailbericht van 17 november 2022 informeert de commissie het CBE dat zij van mening is dat het beroep niet-ontvankelijk is. Subsidiair verzoekt de commissie het CBE te bepalen dat een schikkingsgesprek achterwege kan blijven.
9. Bij e-mailbericht van 23 november 2022 informeert het CBE de commissie dat zij geen aanleiding ziet om te bepalen dat een schikkingsgesprek achterwege kan blijven, dat de mail van 17 november 2022 van de commissie wordt opgevat als het verweerschrift en dat het beroep zal worden behandeld op de zitting van 19 december 2022.
10. Bij e-mailbericht van 23 november 2022 verstrekt het CBE het verweerschrift van de commissie aan appelland. Tevens herinnert de commissie appelland eraan dat de zitting zal plaatsvinden op 19 december 2022. De zittingsdatum is op een later moment gewijzigd naar 22 december 2022.
11. Bij e-mailbericht van 23 november 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 verstrekt appelland een aanvulling op zijn beroepschrift aan het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 5 december 2022 bevestigt het CBE de ontvangst hiervan aan appelland en stelt de commissie hiervan in kennis.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op 22 december 2022, waarbij appelland is verschenen, samen met zijn moeder, ..... Namens de commissie is verschenen .....
15. Naar aanleiding van voornoemde zitting heeft het CBE partijen de mogelijkheid gegeven er alsnog samen uit te komen. Het CBE gunt appelland derhalve een termijn tot 1 februari 2023 om zijn verzoek om te mogen afstuderen in een vrij programma te concretiseren. Vervolgens gunt het CBE de commissie een termijn van zes weken, dus tot woensdag 15 maart 2023, om op dit voorstel te beslissen.
16. Op verzoek van appelland is de termijn voor het concretiseren van het verzoek nader uitgesteld tot 31 maart 2023. Vervolgens is aan de examencommissie een termijn tot 31 mei 2023 gegund om op voornoemde concretisering te beslissen.
17. Bij e-mailbericht van 29 maart 2023 heeft appelland een concretisering ingediend.
18. Bij besluit van 21 april 2023 heeft de commissie het verzoek van appelland afgewezen nu het verzoek, ondanks dat het enige motivering kent ("noodoplossing"), niet aan de gestelde, gecommuniceerde en besproken kernvoorwaarden voldoet.

## **BEOORDELING**

19. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit van 24 juni 2022, inhoudende de afwijzing van het verzoek om te mogen afstuderen in een vrij bachelor programma, heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat hij zich op 3 juni 2022 per brief tot de examencommissie heeft gewend met het verzoek te willen afstuderen in een vrij bachelor programma, nu afstuderen binnen de European Law School Dutch Track (ELS Dutch track) niet langer mogelijk is. Het verzoek van appelland is door de examencommissie afgewezen in het besluit van 24 juni 2022. Dit heeft voor appelland tot gevolg dat hij geen bachelorsdiploma kan behalen aan de Universiteit Maastricht.

Appellant stelt verder dat hij vanwege persoonlijke omstandigheden niet in staat is geweest om zijn bacheloropleiding tijdig af te ronden. De afstudeerrichting, zoals bij aanvang van de opleiding door hem is gekozen, is hangende zijn inschrijving komen te vervallen. Appellant geeft aan dat hij een nieuw programma zou moeten kiezen, waarbij hij de keuze heeft tussen Nederlands recht en European Law School English Track (ELS-ET). Appellant stelt dat geen van beide opties voor hem passend is.

Nu appellant van mening is dat de examencommissie geen passende oplossing heeft geboden, heeft hij in eerste instantie op 11 mei 2022 verzocht om een vrij bachelor programma te volgen. De examencommissie heeft appellant op 23 mei 2022 per mail laten weten welke vereisten hiervoor gelden. De kernvoorwaarden luiden als volgt: het voorgestelde programma moet voldoen aan de algemene richtlijnen van de opleiding waarvoor de student is ingeschreven dan wel zich wenst in te schrijven alsmede aan de onderwijskaders van de Universiteit Maastricht, het programma moet een omvang van 180 ECTS hebben, het voorstel moet zijn voorzien van een motivatie (waaronder beroepsperspectief en/of vervolgstudie, hoe de studie in een bredere context wordt gezien, de reden waarom het pakket niet binnen een bestaande opleiding kan worden gevolgd en de samenhang binnen het pakket), het pakket moet voldoende verschillen van de reguliere programma's van de Universiteit Maastricht, en het voorgestelde programma moet door de commissie worden beoordeeld op opbouw en diepgang. Ook de richtlijn voor de opbouw van een vrij bachelor programma volgt uit de mail van 23 mei 2022, te weten: inleidende en basisvakken met een totale omvang van 60 ECTS, verdiepende en voortgezette vakken met een totale omvang van 60 ECTS en specialiserende vakken met een totale omvang van 60 ECTS.

Appellant heeft vervolgens op 3 juni 2022 verzocht om zijn resultaten onder te brengen in een vrij bachelor programma. De examencommissie heeft dit bij besluit van 24 juni 2022 afgewezen, omdat het verzoek onvoldoende informatie bevat om het in behandeling te kunnen nemen.

Appellant stelt dat moet worden gekeken of de door hem behaalde resultaten kunnen worden ingebracht in een vrij onderwijsprogramma. Volgens appellant is door de examencommissie onvoldoende gemotiveerd waarom dit niet mogelijk zou zijn. Tevens stelt appellant dat de verplichting van de examencommissie verder strekt dan enkel het wijzen op een richtlijn. Daarbij had de verantwoordelijkheid om zelf met een programma te komen naar mening van appellant niet bij hem gelegd moeten worden.

Ten slotte is appellant van mening dat het aanbod om in gesprek te treden met de commissie teneinde samen tot een werkbaar programma te komen, had moeten plaatsvinden vóór de afwijzing van het verzoek tot een vrij opleidingsprogramma.

Appellant verzoekt het beroep gegrond te verklaren en het bestreden besluit te vernietigen.

21. De commissie stelt zich primair op het standpunt dat het beroep niet-ontvankelijk dient te worden verklaard. Volgens de commissie heeft appellant geen procesbelang nu is gebleken dat hij voor het academisch jaar 2022-2023 geen inschrijving heeft voor een bachelor programma aan de rechtenfaculteit en daarmee dus niet van plan is om dit jaar een vrij programma af te ronden dan wel te beginnen.

Mocht het beroep wel ontvankelijk zijn, is de commissie van mening dat een schikkingsgesprek achterwege kan worden gelaten. Appellant is in overleg getreden met de opleidingsdirecteuren ba-ELS en ba-RGL, maar de commissie heeft naar aanleiding hiervan geen concreet voorstel voor de invulling van een vrij programma ontvangen. De commissie

kan daarom naar eigen zeggen geen oordeel geven over een betreffend programma. Naar de mening van de commissie is er dan ook geen besluit of ander document op basis waarvan een schikkingsgesprek plaats kan vinden. De commissie draagt ten slotte aan dat het maar de vraag is wat appellant nog kan worden aangeboden, nu geen sprake is van een inschrijving voor een opleiding aan de Universiteit Maastricht.

De commissie verzoekt te bepalen dat een gesprek achterwege kan worden gelaten overeenkomstig artikel 6 van het Reglement van Orde.

22. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
23. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 juni 2022, te weten: de afwijzing van het verzoek om te mogen afstuderen in een vrij bachelor programma. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Bij de behandeling van dit beroep wordt naast het besluit van 24 juni 2022 op grond van artikel 6:19 Awb tevens het besluit van 21 april 2023 betrokken.

Het CBE is er voor de behandeling van voorliggend beroep vanuit gegaan dat tussen partijen niet is gekomen tot een schikking. Het CBE constateert voorts dat het beroep ontvankelijk is, ondanks dat de commissie zich primair op het punt heeft gesteld dat het beroep niet-ontvankelijk zou zijn. Het afwijzen van het verzoek om af te studeren in een vrij programma moet volgens het CBE worden aangemerkt als een besluit waartegen beroep openstaat.

Ten aanzien van het door de commissie gestelde ontbreken van proces belang, oordeelt het CBE dat er wel degelijk voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep, nu de commissie een zogeheten zorgplicht heeft ten aanzien van haar studenten en de behandeling van het voorliggende beroep voor appellant zal bepalen of hij in de toekomst nog kan afstuderen binnen een vrij programma.

Voorts oordeelt het CBE als volgt over haar bevoegdheid. Het bestreden besluit is een besluit als bedoeld in artikel 7.12b lid 1 sub c WHW. Op basis van dit artikel dient de examencommissie toestemming te verlenen aan een student die een samengesteld programma als bedoeld in artikel 7.3j WHW wenst te volgen. Op grond van artikel 4 lid 1 sub f RvO is het CBE bevoegd ten aanzien van dit besluit.

24. Ten eerste oordeelt het CBE dat de commissie bevoegd is te oordelen over de inhoud, waaronder de omvang en het niveau, van een vrij bachelor programma op grond van artikel 7.3j WHW en 7.12b eerste lid sub c WHW. In dit kader voert de commissie vervolgens zelf intern beleid, zoals omschreven in het e-mailbericht van 23 mei 2022. Dit beleid is middels bovengenoemd e-mailbericht ook bij appellant kenbaar gemaakt.

Ten aanzien van het ingediende verzoek tot het afstuderen in een vrij bachelor programma is het CBE van oordeel dat dit verzoek onvoldoende is gemotiveerd. Het CBE heeft, na de zitting van 22 december 2022, partijen een laatste mogelijkheid gegeven om tot een onderlinge oplossing te komen. Het CBE heeft appellant daartoe een termijn tot woensdag 1 februari 2023 gegund voor het indienen van een concreet voorstel, in goed overleg met een studieloopbaanadviseur ..... en een opleidingsdirecteur ..... Vervolgens heeft het CBE de commissie een termijn van zes weken gegund, tot woensdag 15 maart 2023, om op dit voorstel te beslissen.

Op verzoek van appellant is uitstel verleend wat betreft bovengenoemde termijnen. Op 3 maart 2022 heeft appellant aan een opleidingsdirecteur ..... een voorstel gestuurd met

reeds behaalde en nog te behalen vakken. Op 22 maart 2023 heeft mevrouw N. Kornet dit voorstel beoordeeld en een nieuw voorstel voor een samengesteld vakkenpakket gedaan. Appellant heeft vervolgens op 29 maart 2023 een nieuw verzoek ingediend en heeft het verzoek opnieuw kunnen motiveren. Uit het besluit van de commissie van 21 april 2023 volgt dat het verzoek van 29 maart 2023 niet voldoet aan de gestelde, gecommuniceerde en besproken, kernvoorwaarden. Deze kernvoorwaarden volgen uit de mail van de commissie van 23 mei 2022 en waren reeds bij appellant bekend. Dat appellant heeft nagelaten zijn verzoek voldoende te motiveren en dat uit het verzoek onvoldoende specialisatie en focus blijkt, leidt volgens het CBE niet tot de conclusie dat de commissie de procedure niet op correcte wijze heeft gevolgd.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende inspanning geleverd om appellant te ondersteunen bij het motiveren van zijn verzoek dan wel het samenstellen van een vrij bachelor programma. Voorts blijkt dat appellant na afloop van de zitting wederom hulp heeft gekregen van de studieloopbaanadviseur en een opleidingsdirecteur om zijn verzoek nader te concretiseren. Dat het verzoek van appellant niet voldoet aan de daaraan gestelde eisen komt daarom voor zijn eigen risico.

25. Het CBE is van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

26. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. Verklaart het beroep van appellant ontvankelijk;
- II. verklaart het beroep van appellant tegen de besluiten van 24 juni 2022 en 21 april 2023 ongegrond;
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

In aanwezigheid van ....., secretaris, in schriftelijke vergadering bijeen op 22 mei 2023.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht bedraagt 50 Euro.

Voor meer informatie zie [www.raadvanstate.nl/studentenzaken](http://www.raadvanstate.nl/studentenzaken)