

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 september 2022

CBE/.. 2022.033

Zaaknummer 2022.222

UITSPPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep vante, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de toelatingscommissie FdR van de Rechtenfaculteit (hierna: FdR) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief van 18 juli 2022, ingekomen bij het Complaints Service Point (hierna: CSP) op 25 juli 2022, en via het CSP bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 26 juli 2022, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie van 13 juni 2022 om haar niet toe te laten tot de masteropleiding "Recht en Arbeid" (hierna: de masteropleiding).
2. Bij e-mailbericht van 27 juli 2022 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 17 augustus 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 19 september 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 1 september 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 informeert de commissie appellante alsmede het CBE over haar bevindingen. Het CBE bevestigt de ontvangst van dit bericht aan de commissie. Per ommegaande verzoekt het CBE appellante om uiterlijk 12 augustus 2022 kenbaar te maken of appellante haar beroep wenst voort te zetten.
4. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 informeert appellante het CBE dat zij haar beroep wenst voort te zetten. Het CBE bevestigt de ontvangst van dit bericht aan appellante en informeert appellante dat de zitting van het CBE naar alle waarschijnlijkheid zal plaatsvinden op maandag 19 september 2022. Voorts stelt het CBE de commissie in kennis van voornoemd bericht van appellante en informeert de commissie dat uiterlijk 1 september 2022 het verweerschrift dient te zijn ingediend.
5. Bij e-mailbericht van 17 augustus 2022 informeert de commissie het CBE dat er niet tot een minnelijke schikking is gekomen en appellante haar beroep wenst voort te zetten.
6. Bij e-mailbericht van 19 augustus 2022 wordt door de commissie het verweerschrift zonder handtekening verstrekt aan het CBE. Daar de ondertekening ontbreekt, verstrekt de commissie bij e-mailbericht van 29 augustus 2022 het ondertekende verweerschrift aan het CBE. Het CBE stelt appellante bij e-mailbericht van 31 augustus 2022 in kennis van het verweerschrift.
7. Bij e-mailbericht van 31 augustus 2022 informeert het CBE partijen dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 26 september 2022.
8. Bij e-mailbericht van 15 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 september 2022.

9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 september 2022, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen, en

BEOORDELING

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellante vindt het besluit van de commissie om haar niet toe te laten tot de masteropleiding onredelijk om drie redenen: (1) Appellante is van mening dat de voorafgaand verstrekte oefentoets niet aansluit bij het toelatingsexamen, (2) Appellante betwijfelt of het niveau niet te hoog lag, en (3) Appellante is van oordeel dat het toelatingsexamen buiten proportioneel streng is beoordeeld, hetgeen bijvoorbeeld blijkt uit het significant lagere slagingspercentage in vergelijking met andere toelatingstoetsen. Appellante wil graag dat haar toelatingsexamen door een tweede corrector wordt beoordeeld. Op grond van bovenstaande verzoekt zij het CBE haar beroep gegrond te verklaren.
12. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat de toets door appellante onvoldoende is gemaakt, dat deze juist is nagekeken, niet wezenlijk verschilt van de oefentoets, dat het niveau niet buiten proportioneel hoog lag in vergelijking met andere toelatingstoetsen, en dat appellante feedback heeft gekregen. De commissie ziet geen reden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.
13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling leidt tot het niet toelaten tot de masteropleiding.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 13 juni 2022, te weten de publicatiedatum van de afwijzing tot toelating aan appellante. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

14. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat partijen in casu verschillende standpunten innemen ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling van de toelatingstoets. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling mag treden, moet het CBE beoordelen of er op objectieve gronden tot de gegeven beoordeling is gekomen.
15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximaal aantal

voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), te weten artikel 56.

In voornoemd artikel van de OER is bepaald dat voor de masteropleiding "Recht en Arbeid" wordt toegelaten:

- a) Degene aan wie een graad is verleend van Bachelor of Law in Rechtsgeleerdheid, Fiscaal recht dan wel European Law School, Regular track, conform de OER voor de Bacheloropleidingen van de Faculteit FdR van de UM;
- b) Degene aan wie een graad is verleend van Bachelor of Law in European Law School, English language track met de minoraantekening Nederlands Recht conform de OER van de Bacheloropleidingen van de Faculteit FdR van de UM;
- c) Degene aan wie een bewijs van toelating is verstrekt conform artikel 61.

Het voornoemd bewijs bedoeld onder sub c wordt conform het bepaalde in artikel 61, eerste lid, van de OER verstrekt:

- aan wie een graad is verleend van Bachelor of Laws door een andere Nederlandse universiteit, voor zover deze graad is verleend op basis van een programma dat ten minste 60 studiepunten aan Nederlands Recht bevat of
- aan wie een andere bachelor graad is verleend die qua niveau vergelijkbaar is met een Nederlandse bachelor graad en die het toelatingsonderzoek voor de desbetreffende master als bedoeld in artikel 67, dan wel de pre-master als bedoeld in artikel 68 met goed gevolg heeft afgerond en die over voldoende taalvaardigheid in het Nederlands beschikt conform de eisen gesteld in artikel 70.
- die een universitaire opleiding volgt die nog niet conform de in het Bologna-model beoogde bachelor-masterstructuur is vorm gegeven en die van zijn opleiding een integraal deel heeft afgerond dat qua omvang en niveau vergelijkbaar is met een Nederlandse bachelor graad, en die het toelatingsonderzoek voor de master als bedoeld in artikel 67, met goed gevolg heeft afgerond en die over voldoende taalvaardigheid in het Nederlands beschikt conform de eisen gesteld in artikel 70.

In het derde lid van voornoemd artikel 61 is bepaald dat bij het ontbreken van master-specifieke voorkennis een toelatingsonderzoek als bedoeld in artikel 67 is aangewezen.

In het eerste lid van artikel 67 van de OER is bepaald dat een toelatingsonderzoek open staat voor:

- a. kandidaten met een universitaire bachelor graad;
- b. kandidaten met een hbo-bachelor graad van opleidingen zoals genoemd in bijlage 3 bij deze regeling.

Voorts in het tweede lid bepaald dat het toelatingsonderzoek is gericht op de toetsing van die kennis en vaardigheden die nodig zijn om de desbetreffende masteropleiding met goed gevolg te doorlopen. Het derde lid geeft aan dat het toelatingsonderzoek wordt beoordeeld met de uitslag 'voldaan' dan wel 'niet voldaan'. Bij 'niet voldaan' worden bij een nieuw toelatingsonderzoek alle onderdelen opnieuw getoetst.

Uit onderhavig beroepschrift blijkt voor het CBE afdoende dat appellante op de hoogte was van de toelatingsvoorwaarden voor de masteropleiding.

Ter zitting is het CBE duidelijk geworden dat de commissie uitvoering heeft gegeven aan het bepaalde in voornoemd artikel 67 van de OER. Voorts is het CBE duidelijk geworden dat aan appellante, anders dan gebruikelijk, uitgebreide feedback is verstrekt.

Nu het CBE in deze slechts een discretionaire bevoegdheid toekomt en niet bevoegd is inhoudelijk een oordeel te geven over het toelatingsonderzoek, is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.
Het College:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt een afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 26 september 2022.

| | | |
|----------------|--|----------------|
| | Het College van Beroep voor de Examens, | |
| de secretaris, | | de voorzitter, |
| | Voor eensluidend afschrift, | |
| | secretaris | |

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.