

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 3 oktober 2022

CBE/.. 22.045

Zaaknummer 2022.208

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 15 juli 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 20 juli 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de Examencommissie (hierna: de commissie) van 3 juni 2022.
2. Bij e-mailbericht van 20 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 1 augustus 2022 09.00 uur CET voor het indienen van de motivering van zijn beroep. Bij e-mailbericht van 27 juli 2022 herinnert het CBE appellant aan de gestelde termijn.
3. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2022 wordt door appellant de motivering van zijn beroep ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 22 augustus 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 19 september 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 1 september 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 11 augustus 2022 informeert de commissie appellant dat door de zomervakantie van de voorzitter van de commissie het schikkingsgesprek uitgesteld moet worden. De commissie adviseert appellant aan het CBE te verzoeken om de termijn ex artikel 20 van het Reglement van Orde te verdagen.
6. Bij e-mailbericht van 18 augustus 2022 verzoekt het CBE de commissie haar nader te informeren omtrent haar beweegredenen voor het geven van voornoemd advies aan appellant.
7. Bij e-mailbericht van 26 augustus 2022 geeft de commissie aan het CBE aan dat door personeelstekort in de betreffende periode geen examencommissielid aanwezig is om het schikkingsgesprek aan te gaan. Het schikkingsgesprek stond gepland voor 30 augustus 2022, maar appellant heeft ook zelf aan de commissie kenbaar gemaakt wegens vakantie pas na 4 september 2022 beschikbaar te zijn.

8. Bij e-mailbericht van 9 september 2022 attendeert het CBE de commissie dat er geen aanvullende informatie meer is ontvangen alsmede dat naar alle waarschijnlijkheid het schikkingsgesprek inmiddels heeft plaatsgevonden én de deadline voor het doen van een uitspraak in onderhavig beroep afloopt op 23 september 2022. Daarom zal het beroep behandeld worden op de zitting van het CBE van maandag 19 september 2022 en dient het verweerschrift uiterlijk 14 september 2022 door de commissie te zijn verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 13 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 september 2022.
10. Bij e-mailbericht van 16 september 2022 laat appellant aan het CBE weten opgeroepen te zijn voor militaire dienst en pas na 21 september 2022 weer beschikbaar te zijn.
11. Bij e-mailbericht van 16 september 2022 informeert het CBE partijen dat – naar aanleiding van voornoemd verzoek van appellant – het CBE heeft besloten om de zitting te verplaatsen naar maandag 26 september 2022. Per ommegaande informeert de commissie het CBE dat er op 26 september 2022 een groot onderwijs-evenement is gepland en het hierdoor lastig zal zijn om ter zitting te verschijnen. Voorts verzoekt de commissie of er nog een verweerschrift mag worden ingediend.
12. Bij e-mailbericht van 16 september 2022 antwoordt het CBE aan de commissie dat er nog verweer mag worden gevoerd in de vorm van een pleitnota. Verplaatsing van de zitting van maandag 26 september 2022 naar maandag 3 oktober 2022 is niet mogelijk. Dezelfde dag laat het CBE de commissie weten dat verplaatsing van de zitting toch mogelijk is gebleken.
13. Bij e-mailbericht van 16 september 2022 informeert het CBE partijen dat de zitting van het CBE is verplaatst naar maandag 3 oktober 2022.
14. Bij e-mailbericht van 22 september 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 3 oktober 2022.
15. Bij e-mailbericht van 27 september 2022 bevestigt appellant zijn aanwezigheid bij voornoemde zitting.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 3 oktober 2022, waarbij appellant is verschenen. is namens de commissie ter zitting verschenen.
17. Na afloop van de zitting hebben partijen nog aanvullende documenten bij het CBE ingediend ter onderbouwing van hetgeen is gesteld tijdens de zitting.

BEOORDELING

18. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinerator van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
19. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology" – en dan met name de uitschrijving - ter discussie. Appellant stelt dat hij zich weliswaar heeft ingeschreven voor het betreffende vak, maar zich voor het plaatsvinden van het tentamen weer heeft uitgeschreven. Appellant is derhalve van mening dat er geen "No Grade" aan dit vak kan worden gehangen. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
20. De commissie heeft geen verweer voorafgaande aan de zitting gevoerd.
21. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 3 juni 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

23. Uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat het in casu een verschil van standpunten betreft ten aanzien van de vraag wanneer er sprake is van in- dan wel uitschrijving voor een vak/toets.

24. Het CBE stelt vast dat de examinator van het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology" verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

25. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.

26. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Volgens de syllabus van het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology" kunnen er voor dit vak 3 studiepunten behaald worden. Voorts blijkt uit de syllabus dat het onderwijs plaats vindt in de vorm van een intensieve onderwijsperiode van één week in onderwijsperiode drie.

Het betreffende vak bevat twee examenonderdelen:

- 1) Een assignment, welk voor 50 % meetelt in de eindbeoordeling;
- 2) Een certificaat welk aantoont dat de student de onlinecursus van de World Intellectual Property Organisation / UPOV (hierna: WIPO/UPOV) met succes heeft afgelegd, welk voor 50 % meetelt in de eindbeoordeling.

Uit het verhandelde ter zitting is het CBE duidelijk geworden dat het WIPO/UPOV de benodigde onlinecursus tweemaal per jaar aanbiedt. De student is zelf verantwoordelijk voor de registratie bij WIPO/UPOV en het afleggen van de toets. Dit is voldoende via Canvas aan studenten gecommuniceerd.

Appellant heeft aangegeven deel te hebben genomen aan de intensive, welke eindigde op 19 januari 2022. Vervolgens diende appellant zich in te schrijven voor het tweede examenonderdeel. Hiervoor had appellant de ruimte in de periode van 9 maart 2022 tot 13 april 2022.

Uit het verhandelde ter zitting is het CBE gebleken dat appellant stelt dat appellant zich in maart 2022 heeft uitgeschreven voor het betreffende vak. Appellant kan hiervan geen bewijs overleggen.

In casu is voor het CBE komen vast te staan dat appellant zich heeft ingeschreven voor het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology". Voorts is komen vast te staan dat appellant heeft deelgenomen aan het eerste examenonderdeel. Verder is vastgesteld dat het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology" is afgerond in mei 2022. Dit blijkt ook uit de publicatie op Canvas van 3 juni 2022.

Het CBE is dan ook van oordeel dat appellant heeft deelgenomen aan het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology". De uitschrijving van appellant voor deelname

aan dit vak had dienen plaats te vinden vóór aanvang van het eerste examenonderdeel. Nu dit niet is gebeurd en appellant erkent te hebben deelgenomen aan het eerste examenonderdeel, is er op goede gronden gekomen tot de bestreden beoordeling.

Het CBE ziet in hetgeen appellant heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat het bestreden besluit niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige andere rechtsregel of enig ander rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit dusdanig onredelijk was dat dit niet in stand kan blijven.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examinator tot stand zijn gekomen.

27. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen voor het vak "LAW5049 Plant Variety Protection and Biotechnology" van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 3 oktober 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.