

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 september 2022

CBE/.. 22.041

Zaaknummer 2022.180

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, woonachtig te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de Examencommissie van de Faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 19 juni 2022 heeft appellant een verzoek in het kader van een ander beroep ingediend bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE). Na overleg tussen het CBE en de commissie wordt bij e-mailbericht van 27 juni 2022 alsmede 29 juni 2022 aan appellant medegedeeld dat zijn verzoek beschouwd wordt als een beroep en wordt appellant verzocht om het beroepsformulier in te vullen alsmede een afschrift van het bestreden besluit toe te voegen. Aan appellant wordt hiervoor een termijn gegund tot 4 juli 2022 om 09.00 uur CET. Voorts heeft het CBE de commissie in kennis gesteld van het ontvangen beroep.
2. Bij e-mailbericht van 3 juli 2022 dient appellant het beroepsformulier alsmede een afschrift van het bestreden besluit in bij het CBE. Bij e-mailbericht van 4 juli 2022 bevestigt het CBE de ontvangst hiervan aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 4 juli 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 25 juli 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 5 september 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 1 augustus 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 13 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat appellant niet is verschenen op de afspraak voor het schikkingsgesprek en voornemens te zijn de "outcome" aan appellant mede te delen. De Commissie wil graag van het CBE vernemen of er anders gehandeld moet worden. Per ommegaande deelt het CBE mede dit in haar vergadering van 18 juli 2022 te bespreken. Bij e-mailbericht van 18 juli 2022 deelt het CBE aan de commissie mede van oordeel te zijn dat het aan de commissie is om te oordelen of aan appellant een nieuwe uitnodiging voor het schikkingsgesprek wordt gedaan.
5. Bij e-mailbericht van 25 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat appellant kenbaar heeft gemaakt zijn beroep te willen voortzetten. Per ommegaande deelt het CBE aan partijen mede dat het beroep van appellant behandeld zal gaan worden in de zitting van maandag 5 september 2022.
6. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.

7. Bij e-mailbericht van 1 augustus 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
8. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 worden partijen er door het CBE aan herinnerd dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 5 september 2022.
9. Bij e-mailbericht van 25 augustus 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 september 2022. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 29 augustus 2022 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.
10. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting.
11. Bij e-mailbericht van 30 augustus 2022 verzoekt appellant om verplaatsing van de geplande zitting van het CBE. Bij e-mailbericht van 31 augustus 2022 antwoordt het CBE aan appellant dat verplaatsing niet meer mogelijk is en attendeert appellant op de gevolgen van het eventueel niet verschijnen bij de zitting.
12. Bij e-mailbericht van 1 september 2022 vraagt appellant of zijn vader namens hem deel mag nemen aan de geplande zitting van het CBE. Bij e-mailbericht van 2 september 2022 antwoordt het CBE appellant dat dit mogelijk is, mits zijn vader een machtiging hiertoe kan overleggen aan het CBE.
13. Bij e-mailbericht van 4 september 2022 overlegt appellant de machtiging van zijn vader.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 september 2022, waarbij appellant is vertegenwoordigd door zijn vader. Namens de commissie zijn verschenen,, en

BEOORDELING

15. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
16. Appellant vindt de beslissing van de commissie om hem geen extra tentamenkans aan te bieden onredelijk. Hij is van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep gegrond te verklaren.
17. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Op grond van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) worden er per academisch jaar twee tentamenmogelijkheden aangeboden. Bovendien komt appellant niet in aanmerking voor toepassing van de uitzonderingsregel, nu appellant nog twee vakken moet afronden om zijn studie succesvol te kunnen afronden. De commissie vindt dat het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.
18. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake

dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de examencommissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

19. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 13 juni 2022. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Op grond van het eerste lid van artikel 4.12, eerste lid, van de betreffende vigerende OER worden er in totaal zes examenperiodes per academische jaar aangeboden, dat wil zeggen één tentamenmogelijkheid aan het einde van iedere blokperiode. In het derde lid van dit artikel is bepaald dat de commissie conform artikel 4.11 van de betreffende vigerende OER een extra tentamenkans kan toestaan.

In artikel 4.11 van de betreffende vigerende OER is bepaald dat op verzoek de commissie een extra tentamenkans kan toestaan indien dit vak het laatst nog te behalen verplichte vak van student is om te kunnen afstuderen. In dit artikel wordt uitdrukkelijk gesteld dat de student op dat moment aan alle overige afstudeervereisten moet voldoen en alle andere te behalen onderdelen succesvol moet hebben afgerond.

Ter zitting alsmede uit onderhavig beroepsdossier blijkt eenduidig dat appellant nog een tweetal vakken – te weten “Quantitative Methods” (EBS2001) en “International Business History” (EBC2069)- succesvol moet afronden alvorens te kunnen afstuderen. Hiermee komt appellant niet in aanmerking voor gebruik van het bepaalde in voornoemd artikel 4.11 van de betreffende vigerende OER.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu appellant niet voldoende gemotiveerd heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige besluitvormingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 5 september 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.