

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 29 augustus 2022  
CBE/.. 22.039  
Zaaknummer 2022.177

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van student .... te....., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie MSP van de faculteit Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 20 juni 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 23 juni 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de examencommissie van 30 mei 2022 inhoudende het nogmaals bevestigen van het eerdere standpunt dat er geen extra examenkans wordt toegekend aan appellant voor het vak INT3001.
2. Bij e-mailbericht van 24 juni 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en stelt appellant op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 24 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE het bestuur om haar uiterlijk 14 juli 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 1 augustus 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 18 juli 2022 het verweerschrift door het bestuur moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailwisseling van 27 juni 2022 beantwoordt het CBE de vraag van de commissie of appellant ontvankelijk moet worden geacht.
5. Bij e-mailbericht van 11 juli 2022 informeert het CBE de commissie dat, in afwijking van eerdere berichtgeving, de zitting zal plaatsvinden op maandag 29 augustus 2022.
6. Bij e-mailbericht van 12 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden, maar niet heeft geleid tot een minnelijke schikking of herziening van het bestreden besluit.
7. Bij e-mailbericht van 12 juli 2022 stelt het CBE appellant in kennis van deze informatie en gunt aan appellant een termijn tot 15 juli 2022, 09.00 uur CET, om aan te geven of hij verdere behandeling van zijn beroep wenst. Indien er geen reactie van appellant zal worden ontvangen door het CBE, zal het CBE zijn beroep behandelen in de zitting van maandag 29 augustus 2022.

8. Bij e-mailbericht van 18 juli 2022 informeert het CBE appellant niets meer van hem te hebben vernomen en er dientengevolge van uit te gaan dat appellant zijn beroep wenst door te zetten. Voorts informeert het CBE appellant nogmaals dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 29 augustus 2022. De commissie wordt per ommekeer ook hiervan op de hoogte gesteld en verzocht uiterlijk 1 augustus 2022 het verweerschrift in te dienen.
9. Bij e-mailbericht van 21 juli 2022 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Het CBE bevestigt per ommekeer de ontvangst hiervan.
10. Bij e-mailbericht van 21 juli 2022 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
11. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 worden partijen er door het CBE aan herinnerd dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 29 augustus 2022.
12. Bij e-mailbericht van 17 augustus 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 29 augustus 2022.
13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 29 augustus 2022, waar appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ..... en .....

## **BEOORDELING**

14. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examencommissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
15. Appellant stelt in zijn beroepschrift door de nodige uitdagingen tijdens zijn studie aan MSP nu op een (mentaal) breekpunt te zijn. In de zomer van 2021 heeft appellant zijn rug gebroken. Dit heeft logischerwijs gevolgen gehad voor zijn studievoortgang. Helaas heeft appellant van MSP weinig begrip voor zijn situatie ervaren noch de hulp gekregen om zijn studie hieronder zo min mogelijk te laten lijden. Eind 2021 was de rug van appellant volledig hersteld, maar kreeg hij een Covid-19-infectie. Appellant is van mening dat de commissie in haar besluitvorming geen dan wel onvoldoende rekening houdt met zijn omstandigheden en situatie. Appellant heeft dit begin 2022 onder de aandacht van de commissie gebracht. Om voornoemde redenen is appellant van mening dat het bestreden besluit niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
16. De commissie is van mening dat onderhavig beroep wordt geacht gericht te zijn tegen het besluit van 7 februari 2022, inhoudende aan appellant geen toestemming te verlenen voor het deelnemen aan de herkansing voor het vak INT3001. Herkansing is gelet op de bepalingen in de vigerende OER niet mogelijk, nu het semester waarin dit vak door appellant gevolgd is, is afgelopen. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
17. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de mogelijkheid tot herkansing van het vak INT3001. Het CBE treedt niet in een inhoudelijke beoordeling en toetst enkel of onderhavig bestreden besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.

18. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE ten aanzien van de ontvankelijkheid het navolgende vast.

Het CBE concludeert uit onderhavig beroepsdossier dat de commissie heeft beoogd op 21 januari 2022 een initieel besluit te nemen. Echter, het CBE heeft geconstateerd dat het initiële besluit van 21 januari 2022 van de commissie niet (rechtstreeks) aan appellant is verzonden. Appellant heeft pas kennisgenomen van dit besluit op 7 februari 2022 als gevolg van de heroverweging van het besluit op deze datum. Het onderhavig bestreden besluit van 30 mei 2022 dient naar het oordeel van het CBE als een bekrachtiging van deze heroverweging gezien te worden.

Voorts is het CBE gebleken dat uit de door de commissie met appellant gevoerde correspondentie blijkt dat de commissie ondanks haar initiële besluit van 21 januari 2022 telkens een heroverweging heeft gemaakt (dit valt af te leiden uit het gebruik van onder meer de woorden "reconsider" and "remain") alsmede het feit dat het zinnetje "In accordance with Article 6.5 of the Education and Examination Regulations and Article 20 of the Rules & Regulations, an appeal against decisions must be submitted within 6 weeks." onder de berichtgeving van de commissie wordt geplaatst in de e-mailhandtekening. Het CBE is van oordeel dat er hierdoor verwarring is geschapt bij appellant, welke niet aan appellant mag worden tegengeworpen.

Nu voorgaande verwarring niet aan appellant kan worden tegengeworpen acht het CBE het beroep van appellant tijdig ingediend. Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

19. De door de examencommissie gevolgde procedure is besproken ter zitting.

20. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de examencommissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.

Op grond van artikel 5.3 van de betreffende OER wordt tweemaal per jaar op door de commissie te bepalen tijdstippen de gelegenheid gegeven tot het afleggen van tentamens. In het tweede lid van dit artikel is bepaald dat de commissie in bijzondere gevallen kan besluiten tot het afnemen van een tentamen op een ander moment dan de ingevolge het eerste lid vastgestelde kansen dan wel een extra herkansing kan bieden.

Voorts is in het derde lid van artikel 5.10 van de betreffende OER bepaald dat de geldigheid van deeltesten en deelopdrachten, welke succesvol zijn afgerond, komen te vervallen aan het einde van het semester indien het vak niet in zijn geheel succesvol is afgerond in dat semester, tenzij de commissie anders bepaalt.

Ter zitting heeft de commissie uitgelegd dat een extra tentamenkans enkel mogelijk is voor studenten voor wie het betreffende tentamen het laatste examenonderdeel van de opleiding betreft.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het feit dat er omstandigheden waren waardoor appelland niet deel heeft kunnen nemen aan de reguliere herkansingsmogelijkheid doet hier niet aan af.

Bovendien blijkt uit onderhavig beroepsdossier alsmede het verhandelde ter zitting dat het betreffende vak INT3001 een zogenaamd keuzevak is. Dit houdt in dat het (succesvol) afronden van dit vak voor appelland niet noodzakelijk is om zijn studie aan MSP te kunnen afronden.

Hetgeen appelland heeft aangevoerd, brengt het CBE – ondanks het begrip voor appelland 's situatie - niet tot een ander oordeel.

21. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het nemen van onderhavig bestreden besluit. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen het genomen besluit. In hetgeen appelland heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de gevolgde procedure welke heeft geleid tot onderhavig bestreden besluit niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige procedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

Wellicht ten overvloede geeft het CBE de commissie mee om te bezien, nu appelland in 2021 door fysieke omstandigheden (zijn gebroken rug) studievertraging heeft opgelopen, hoe aan appelland hulp kan worden geboden om de studievertraging zo klein mogelijk te houden.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 29 augustus 2022.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. - partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.