

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 25 juli 2022  
CBE/.. 22.015  
Zaaknummer 2022.164

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van .....te ....., hierna te noemen appellant, tegen een bericht van de Examencommissie de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 14 juni 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 15 juni 2022, tekent appellant beroep aan tegen het bericht van de commissie van 20 mei 2022.
2. Bij e-mailbericht van 15 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 6 juli 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 11 juli 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 28 juni 2022 stelt ..... zich als gemachtigde van appellant en verzoekt alle correspondentie aan ..... te richten. Het CBE bevestigt de ontvangst van dit bericht op 28 juni 2022. Voorts stelt het CBE op 28 juni 2022 de commissie van voornoemd verzoek in kennis.
4. Bij e-mailbericht van 1 juli 2022 verzoekt de commissie het CBE het beroepschrift van appellant op te vatten als een verzoek, welk verzoek afgehandeld dient te worden door de commissie. De commissie neemt de gemachtigde van appellant mee in de adressering van dit bericht.
5. Bij e-mailbericht van 2 juli 2022 verzoekt de gemachtigde van appellant het CBE het beroepschrift van appellant als zodanig op te vatten en in behandeling te nemen.
6. Bij e-mailbericht van 4 juli 2022 informeert het CBE de commissie dat de gemachtigde van appellant kenbaar heeft gemaakt onderhavig beroepschrift als zodanig behandeld te willen zien. Derhalve zal het CBE onderhavig beroepschrift verder in behandeling nemen. Voorts merkt het CBE op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 11 juli 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. De gemachtigde van appellant wordt in de cc van onderhavig bericht meegenomen.
7. Bij e-mailbericht van 6 juli 2022 laat de commissie het CBE weten dat er een nieuwe datum voor het minnelijke schikkingsgesprek wordt gepland. Per ommegaande bevestigt het CBE de ontvangst van dit bericht en geeft wederom aan dat onderhavig beroep behandeld zal

worden in de zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 11 juli 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.

8. Bij e-mailbericht van 8 juli 2022 attendeert het CBE de commissie op het aflopen van de gestelde deadline voor het indienen van het verweerschrift. Per ommegaande reageert de commissie dat er op 12 juli 2022 een minnelijk schikkingsgesprek is gepland met de gemachtigde van appelland. Het CBE bevestigt de ontvangst van dit bericht per ommegaande.
9. Bij e-mailbericht van 13 juli 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022.
10. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022, waarbij appelland tezamen met zijn gemachtigde is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de hoedanigheid van ..... en .....

## **BEOORDELING**

11. Appelland stelt in zijn beroepschrift dat nu zijn diploma niet als gelijkwaardig wordt gezien – hoewel hieraan dezelfde inhoudelijke vakken ten grondslag liggen als aan een HBO-diploma – hier sprake is van strijd met het recht. Voorts stelt appelland, nu de commissie niet naar de individuele omstandigheden van appelland heeft gekeken, er sprake is van een onredelijk besluit.  
Om bovenstaande redenen verzoekt appelland het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.
12. De commissie heeft geen gebruik gemaakt van de aan haar gestelde gelegenheid tot het indienen van een verweerschrift.
13. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt onder een besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling, gericht op rechtsgevolg.

Naar de mening van het CBE is het bericht van 20 mei 2022 van commissie niet te kwalificeren als een besluit als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, sub f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) juncto artikel 1:3, eerste lid, van de Awb. Dit bericht is naar de mening van het CBE niet gericht op het in leven roepen van enig rechtsgevolg en derhalve ook niet als een beslissing als bedoeld in artikel 7.61, eerste lid, van de WHW. Het voornoemd bericht kan, naar de mening van het CBE, slechts gezien worden als een informatieve mededeling waarin aan appelland uitgelegd wordt hoe er civiel effect kan worden verkregen in geval van een afronden van een juridische master. Deze mededeling is niet gericht op enig rechtsgevolg.

Ter zitting is vastgesteld en gebleken dat het niet alleen aan een faculteit is om vast te stellen dat er civiel effect is. De vaststelling daarvan is ook aan de beroepsgroep, in casu de Orde van Advocaten op basis van vigerende wet- en regelgeving. Voorts is komen vast te staan dat het voor de Orde van Advocaten noodzakelijk is dat de faculteit als eerste aan zet is en deze beoordeling geeft bij de afgifte van het diploma, door vast te leggen of (al dan niet) civiel effect toekomt aan een diploma.

Voorts wordt ter zitting vastgesteld dat partijen de wens hebben met elkaar in overleg te treden wat de commissie ziet als mogelijkheden voor appelland om binnen de vigerende regels en in de geest van deze regels zonder precedentwerking in aanmerking te kunnen

komen voor civiel effect. Dit dient door de commissie vervolgens als besluit geformuleerd te worden, waarna appellant de mogelijkheid heeft hiertegen in beroep te gaan.

Nu het beroep van appellant niet gericht is tegen een besluit en partijen verklaard hebben bereid te zijn om met elkaar in overleg te treden over de vraag of en wanneer en hoe appellant aan de civiel effect eisen kan voldoen, met als sluitstuk een appellabel besluit in dier voege door de commissie, is het CBE van oordeel dat appellant vooralsnog geen rechtens te beschermen belang meer heeft bij een verdere inhoudelijke beoordeling van onderhavig beroepschrift. Hierdoor dient het beroep niet-ontvankelijk te worden verklaard.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 25 juli 2022.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.