

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 25 juli 2022
CBE/.. 22.016
Zaaknummer 2022.148

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 mei 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 1 juni 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 22 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 1 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellant ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellant een termijn gegund tot 13 juni 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit alsmede de nadere gronden en motivering van onderhavig beroep.
3. Bij e-mailbericht van 13 juni 2022 worden door appellant een afschrift van het bestreden besluit alsmede zijn beroepsgronden ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 13 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 4 juli 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 8 juli 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 4 juli 2022 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op 4 juli 2022 afloopt en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
6. Bij e-mailbericht van 7 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek gepland stond voor eind juni, maar in verband met verhindering van appellant dit gesprek nog niet heeft kunnen plaatsvinden. Voorts geeft de commissie aan dat de blokcoördinator correspondeert met appellant aangaande de bestreden beoordeling. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan op 8 juli 2022 en verzoekt op de hoogte gehouden te worden van de uitkomst. Voorts merkt het CBE wederom op dat, indien er niet tot een schikking wordt gekomen, uiterlijk 13 juli 2022 het verweerschrift aangeleverd moet worden.

7. Bij e-mailbericht van 13 juli 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022.
8. Bij e-mailbericht van 15 juli 2022 dient appellant nog een aanvullend document in. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan op 18 juli 2022 en brengt dit ter kennis van de commissie.
9. Bij e-mailbericht van 19 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat de blokcoördinator aanwezig zal zijn bij de openbare zitting van het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE dit bericht. Voorts verstrekt de commissie bij navolgend e-mailbericht van 19 juli 2022 een beantwoording van de blokcoördinator aan appellant. Per ommegaande bevestigt het CBE dit bericht en brengt dit ter kennis van appellant.
10. Volledigheidshalve merkt het CBE op tijdens de zitting te hebben vastgesteld dat er een schikkingsgesprek heeft plaatsgevonden op 12 juli 2022, maar dat dit niet heeft geleid tot een minnelijke schikking.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 25 juli 2022, waarbij appellant is verschenen. Verweerder is ter zitting verschenen in de hoedanigheid van en

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak Goederenrecht – en dan met name vraag 1 en vraag 2c - ter discussie. Appellant stelt dat aan hem punten hadden moeten worden toegekend nu uit het modelantwoord blijkt dat er sprake is van een kwalitatieve verplichting en een kettingbeding en dit ook door appellant benoemd is in de beantwoording. Voorts stelt appellant dat het in vraag 2c gebruikte arrest geen onderdeel heeft uitgemaakt van het onderwijs en dus geen deel mag uitmaken van de toets. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
14. De commissie dient geen verweerschrift in. Uit de verstrekte beantwoording van de blokcoördinator aan appellant van 19 juli 2022 kan worden afgeleid dat er voor de commissie geen gronden zijn om terug te komen op haar besluit en derhalve het CBE verzoekt dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinerator met betrekking tot het vak Goederenrecht op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 22 april 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak Goederenrecht. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. Appellant wenst gezien de 'cum laude' eisen van de faculteit een hoger cijfer dan het behaalde cijfer '7'.

17. Uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat het in casu een verschil van standpunten is ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of de gegeven beoordeling genoegzaam is onderbouwd, conform de regels van een goede examinering en conform het standaardantwoord is.

18. Het CBE stelt vast dat de examinerator van het vak Goederenrecht verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

19. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.

20. Uit het procesdossier en het verhandelde ter zitting concludeert het CBE het volgende:

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 14 van het vigerende en de van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

In casu is komen vast te staan dat appellant met de blokcoördinator in gesprek is geweest over de beantwoording van de in onderhavig beroepschrift aangehaalde vragen. Dit heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling van het bestreden besluit.

21. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het examen Goederenrecht van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Naar de mening van het CBE is afdoende komen vast te staan dat er bij examenvraag 1 geen sprake was van doorlopende deelvragen. Vraag 1c is een andere casus dan als bedoeld in 1a en 1b en dus kan beantwoording bij vraag 1c niet worden toegerekend aan 1a of 1b respectievelijk andersom. Voorts is ten aanzien van vraag 2c afdoende komen vast te staan dat de te kennen leerstof (het arrest) zowel in de

syllabus als op Canvas kenbaar is gemaakt dan wel is behandeld in een tot de stof behorende kennisclip en het vereisen van kennis van het arrest in vraag 2c niet onredelijk is. Appellant heeft niet aannemelijk gemaakt dat tijdens het onderwijs specifiek zou zijn aangegeven dat kennis van het verplichte arrest niet nodig zijn; een en ander is door verweerder gemotiveerd weersproken. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 25 juli 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.