

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 29 augustus 2022

CBE/.. 22.031

Zaaknummer 2022.144

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 26 mei 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 31 mei 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 15 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 31 mei 2022 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 7 juni 2022 09.00 uur CET voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 2 juni 2022 worden door appellante een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 2 juni 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 23 juni 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 11 juli 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 27 juni 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 16 juni 2022 verzoekt de commissie het CBE voor uitstel van de gestelde termijn voor de minnelijke schikking. Het CBE antwoordt aan de commissie dat de gestelde termijn voor de minnelijke schikking een wettelijke termijn is en dientengevolge uitstel hiervan niet mogelijk is. Wel gunt het CBE de commissie meer tijd voor het indienen van een verweerschrift door de mogelijke zittingsdatum te verplaatsen naar maandag 25 juli 2022.
6. Bij e-mailbericht van 24 juni 2022 verzoekt de commissie, met toestemming van appellante, het CBE om de termijn ex artikel 20 van het Reglement van Orde van het CBE te verdagen. Het CBE bevestigt de ontvangst van voornoemd verzoek aan partijen en bevestigt dat de datum voor het doen van een uitspraak conform het bepaalde in artikel 20 van het Reglement van Orde van het CBE wordt verdaagd. Voorts deelt het CBE mede dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 5 september 2022. Dientengevolge dient de commissie uiterlijk 15 augustus 2022 het verweerschrift bij het CBE in te dienen.
7. Bij e-mailbericht van 15 juli 2022 brengt het CBE partijen de gestelde termijnen nogmaals onder de aandacht.

8. Bij e-mailbericht van 15 juli 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek heeft plaatsvinden en er aan appellante een schikking is aangeboden. Het CBE bevestigt voornoemde informatie aan partijen en gunt appellante een termijn tot 22 juli 2022 om kenbaar te maken of zij onderhavig beroep wenst door te zetten.
9. Bij e-mailbericht van 20 juli 2022 informeert appellante het CBE dat zij een tegenvoorstel aan de commissie heeft gedaan, maar hierop geen reactie heeft mogen ontvangen. Dientengevolge wenst appellante haar beroep voort te zetten. Het CBE bevestigt deze informatie.
10. Bij e-mailbericht van 25 juli 2022 stelt appellante nadere vragen aan het CBE met betrekking tot de beroepsprocedure. Deze vragen worden door het CBE aan appellante beantwoord. Bij e-mailbericht van 26 juli 2022 beantwoordt de commissie nog een openstaande vraag aan appellante.
11. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 2 augustus 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
13. Bij e-mailwisseling van 2 augustus 2022 worden door het CBE vragen van appellante met betrekking tot de zitting beantwoord.
14. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 worden partijen geïnformeerd over de openbare zitting van het CBE op maandag 5 september 2022.
15. Bij e-mailbericht van 25 augustus 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 september 2022.
16. Bij e-mailbericht van 26 augustus 2022 bevestigt de commissie de aanwezigheid van de blokcoördinator tijdens de zitting van het CBE. Het CBE bevestigt de ontvangst van deze informatie.
17. Bij e-mailbericht van 5 september 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de zitting van het CBE.
18. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 september 2022, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen en

BEOORDELING

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Appellante stelt in haar beroepschrift de beoordeling van het vak "International and European Tax Law (IETL)" aan de orde. Appellante stelt dat de beoordeling ten aanzien van vraag 3 niet correct is, dat er een herbeoordeling van deze vraag dient plaats te vinden, en dat er in dat verband ten minste 0,5 punt extra wordt toegekend. Appellante is van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

21. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

22. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak "International and European Tax Law (IETL)" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

23. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 15 april 2022, te weten de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "International and European Tax Law (IETL)". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

24. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat partijen in casu verschillende standpunten innemen ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of de gegeven beoordeling genoegzaam is onderbouwd en conform het standaardantwoord is.

25. Het CBE stelt vast dat de examiner van het vak "International and European Tax Law (IETL)" verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

26. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.

27. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 14 van de vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

In casu is komen vast te staan dat appellante met de examiner een gesprek heeft gevoerd over de beantwoording van de in onderhavig beroepschrift aangehaalde vraag 3. In het licht van de onderhavige procedure heeft er aanvullende correspondentie

plaatsgevonden. Voorts heeft de examiner een andere beoordelaar bij de beoordeling betrokken. Dit heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling of een wijziging van de beoordeling van het bestreden besluit.

Voorts is komen vast te staan dat appellante het door de commissie gedane schikkingsaanbod heeft afgewezen. Het CBE acht het door de commissie gedane schikkingsaanbod – inhoudende dat een andere examiner van de commissie het tentamen van appellante opnieuw beoordeelt – meer dan redelijk.

Het CBE is niet gemotiveerd gevraagd om te oordelen dat de beoordeling kennelijk onredelijk dan wel onjuist is en er kan eveneens geconstateerd worden dat de mogelijkheid tot inzage bestond conform het bepaalde in voornoemde artikel 29 van de OER juncto artikel 14 van het RR. Daarnaast en daarna is nogmaals uitvoerig gekeken naar de beoordeling in casu. De beoordeling is door de examiner gemotiveerd, zowel in de eerste beoordeling als in het verweerschrift. Derhalve ziet het CBE in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure onzorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige andere rechtsregel of enig ander rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellante niet heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect is, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling alsmede het modelantwoord op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examiner tot stand zijn gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er naar de bezwaren van appellante is gekeken.

28. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het examen "International and European Tax Law (IETL)" van appellante. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

Wellicht ten overvloede merkt het CBE op dat tegenstrijdige berichten op Canvas door studenten als verwarrend en onduidelijk kunnen worden ervaren. Ondanks dat het CBE constateert dat appellante hierdoor niet in haar belangen is geschaad, adviseert het CBE de commissie dergelijke tegenstrijdige berichtgeving richting studenten in de toekomst te voorkomen.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. zendt een afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 5 september 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.