

Maastricht, 5 september 2022

CBE/.. 22.040

Zaaknummer 2022.139

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Faculteit "School of Business and Economics" (hierna: SBE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 22 mei 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 23 mei 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 25 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 24 mei 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en stelt appellante op de hoogte van de doorzending hiervan aan de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 24 mei 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 13 juni 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking, merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 11 juli 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 24 juni 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 13 juni 2022 informeert het CBE bij de commissie naar de stand van zaken met betrekking tot het eventueel komen tot een minnelijke schikking. Per ommegaande antwoordt de commissie dat zij nog in afwachting is van aanvullende informatie en het CBE spoedig nader zal berichten.
5. Bij e-mailbericht van 22 juni 2022 geeft de commissie aan het CBE aan dat zij van appellante geen eenduidige reactie heeft mogen ontvangen op de vraag of appellante haar beroep wenst door te zetten. Per ommegaande verzoekt het CBE appellante deze vraag uiterlijk op 24 juni 2022 te beantwoorden.
6. Bij e-mailwisseling in de periode van 22 juni 2022 tot en met 28 juni 2022 tussen het CBE en appellante wordt duidelijk dat appellante haar beroep wenst door te zetten. Appellante geeft echter aan niet in de gelegenheid te zijn om de zitting op maandag 11 juli 2022 bij te wonen. Derhalve wordt op appellantes verzoek de zitting van het CBE verplaatst naar 5 september 2022. Het CBE stelt per ommegaande de commissie hiervan in kennis.
7. Bij e-mailbericht van 25 juli 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 25 juli 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.

9. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2022 worden partijen er door het CBE aan herinnerd dat de zitting zal plaatsvinden op maandag 5 september 2022.
10. Bij e-mailbericht van 25 augustus 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 september 2022. Voorts wordt aan partijen gevraagd om uiterlijk 29 augustus 2022 aan het CBE kenbaar te maken wie aanwezig zal zijn dan wel kenbaar te maken indien het geplande tijdstip niet schikt.
11. Bij e-mailbericht van 29 augustus 2022 bevestigt de commissie haar aanwezigheid bij de voornoemde zitting.
12. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 september 2022, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen....., ....., ....., ..... en .....

## **BEOORDELING**

13. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
14. Appellante stelt in haar beroepschrift de beoordeling van het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)" ter discussie. Appellante stelt dat zij van mening is dat haar inzet een hogere beoordeling verdient. Voorts stelt appellante dat de beoordelingscriteria onvoldoende transparant en duidelijk waren en dat er onvoldoende feedback aan appellante is gegeven. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
15. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen, te meer nu de commissie tijdens het minnelijke schikkingsgesprek de examiner heeft gevraagd om aanvullende feedback te geven conform de gebruikelijke beoordelingsrubric, en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 25 april 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)". Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

17. Uit de stukken alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat in casu een verschil van standpunten bestaat ten aanzien van de inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of er op goede gronden en in redelijkheid tot de gegeven beoordeling is gekomen.
18. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat studenten van het vak "Knowledge Innovation and Technological Change course (EBC4269)" onvoldoende op de hoogte waren van de hiervoor geldende beoordelingsrubric. Studenten hebben hiervan pas – op verzoek – kennis kunnen nemen na het bekendmaken van de beoordeling. Het CBE geeft aan dit te betreuren en er veel waarde aan te hechten dat studenten vooraf voldoende worden geïnformeerd over de criteria waarop zij zullen worden beoordeeld.

Desalniettemin kan voorgaande niet per definitie leiden tot gegrondheid van onderhavig beroep. Het CBE dient verder te onderzoeken of gesteld kan worden dat de bestreden beoordeling onredelijk is.

Het CBE constateert dat door de commissie tijdens de minnelijke schikking gebruik is gemaakt van de zogenaamde verlengde besluitvorming. De commissie heeft de betreffende examiner namelijk gevraagd om expliciet nader te motiveren waarom en hoe tot het onderhavig bestreden besluit is gekomen aan de hand van de juiste beoordelingsrubric. De examiner heeft hieraan gehoor gegeven door alsnog aan de hand van de door de examinatoren gebruikte beoordelingsrubric uitvoerige feedback te geven. Dit is vervolgens door de commissie met appellante gedeeld.

Voorts is het CBE gebleken dat de commissie lering heeft getrokken uit de terechte kritiek van appellante op het beoordelingsproces en hiertoe verbeteringen zal gaan doorvoeren in het betreffende proces.

In deze inhoudelijke discussie over de beoordeling mag het CBE – gelet op haar marginale bevoegdheid – niet treden.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de (inhoudelijke) beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen.

Het CBE is daarom van oordeel dat de commissie uiteindelijk een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat aannemelijk is gemaakt dat het bestreden besluit niet in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is genomen en dientengevolge redelijk is.

Het CBE is niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 5 september 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.