

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 juni 2022
CBE/.. 22.011
Zaaknummer 2022.116

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 april 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 2 mei 2022, tekent appellant beroep aan tegen het besluit van de commissie van 19 april 2022.
2. Bij e-mailbericht van 3 mei 2022 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. In dit bericht verzoekt het CBE de commissie om haar uiterlijk 24 mei 2022 te informeren over de minnelijke schikking. Mocht er niet gekomen worden tot een minnelijke schikking merkt het CBE nu reeds op dat onderhavig beroep behandeld zal worden in de zitting van het CBE op maandag 27 juni 2022 en dat dientengevolge uiterlijk 6 juni 2022 het verweerschrift door de commissie moet zijn ingediend bij het CBE. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 23 mei 2022 attendeert het CBE de commissie dat de termijn voor de minnelijke schikking op 24 mei 2022 afloopt en verzoekt het CBE de commissie om haar spoedig te informeren.
4. Bij e-mailbericht van 24 mei 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek zal plaatsvinden op 2 juni 2022. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan op 25 mei 2022 en verzoekt op de hoogte gehouden te worden van de uitkomst. Voorts merkt het CBE wederom op dat, indien er niet tot een schikking wordt gekomen, uiterlijk 6 juni 2022 het verweerschrift aangeleverd moet worden.
5. Bij e-mailbericht van 3 juni 2022 attendeert het CBE niets meer te hebben vernomen en brengt wederom de gestelde termijn voor het indienen van het verweerschrift onder de aandacht van de commissie.
6. Bij e-mailbericht van 7 juni 2022 wordt door de examiner het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 7 juni 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
8. Bij e-mailbericht van 7 juni 2022 laat appellant aan het CBE weten zijn beroep wensen voort te zetten.

9. Bij e-mailbericht van 15 juni 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 27 juni 2022.
10. Bij e-mailbericht van 15 juni 2022 laat appelland weten niet aanwezig te zullen zijn tijdens de openbare zitting van het CBE. Per ommegaande bevestigt het CBE dit bericht en merkt ten aanzien van het niet verschijnen ter zitting het navolgende op:
"Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen." Per ommegaande bericht appelland toch aanwezig te zullen zijn.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 27 juni 2022, waarbij appelland is verschenen. Verweerder is niet ter zitting verschenen, maar is door de examinator vertegenwoordigd.

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinator van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appelland stelt in zijn beroepschrift de beoordeling van het vak Metajuridica – en dan met name vraag 2 en vraag 6 - ter discussie. Appelland stelt dat aan hem voor de laatste vraag punten hadden moeten worden toegekend nu hij 3 van de 4 onderdelen heeft benoemd. Om bovenstaande redenen is appelland van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
14. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appelland ongegrond te verklaren.
15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinator met betrekking tot het vak Metajuridica op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

16. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 19 april 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak Metajuridica. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

17. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat het in casu een verschil van standpunten is ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het CBE beoordelen of de gegeven beoordeling genoegzaam is onderbouwd en conform het standaardantwoord is.
18. Het CBE stelt vast dat de examinator van het vak Metajuridica verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).
19. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.
20. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Binnen de betreffende faculteit is is het – conform het bepaalde in artikel 14 van het vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

In casu is komen vast te staan dat appellante met de examinator in gesprek is geweest over de beantwoording van de in onderhavig beroepschrift aangehaalde vragen. In het licht van de onderhavige procedure heeft er aanvullende correspondentie plaatsgevonden. Voorts heeft de examinator een andere beoordelaar betrokken inzake de eventuele toekenning van punten aangaande vraag 6. Dit heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling van het bestreden besluit. Voorts is duidelijk geworden dat in het antwoordmodel expliciet is vermeld dat het door elkaar halen van de verschillende strafrechtstheorieën ertoe leidt dat er geen punten kunnen worden toegekend. Voorts is komen vast te staan dat appellante om voor hem moverende redenen geen gebruik van heeft gemaakt van de mogelijkheid tot een minnelijk schikkingsgesprek.

Het CBE is niet gemotiveerd gevraagd is om te oordelen dat de beoordeling kennelijk onredelijk dan wel onjuist is en er kan eveneens geconstateerd worden dat de mogelijkheid tot inzage bestond conform het bepaalde in voornoemde artikel 29 van de OER juncto artikel 14 van het RR. Daarnaast en daarna is nogmaals uitvoerig gekeken naar de beoordeling in casu. De beoordeling is door de examinator gemotiveerd, zowel in de eerste beoordeling als in het verweerschrift. Derhalve ziet het CBE in hetgeen appellante heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige andere rechtsregel of enig ander rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellante niet heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling alsmede het modelantwoord

op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examinator tot stand zijn gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er naar de bezwaren van appellant is gekeken en dat de toegepaste normering in overeenstemming met het antwoordmodel is.

21. Naar aanleiding van de in geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij de beoordeling van het examen Metajuridica van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 27 juni 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.