

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 juni 2022
CBE/.. 2022.008
Zaaknummer 2022.101

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de toelatingscommissie FHML - Geneeskunde van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 14 april 2022, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 14 april 2022, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie van 1 april 2022 om haar niet toe te laten tot de masteropleiding Geneeskunde (hierna: de masteropleiding).
2. Bij e-mailbericht van 19 april 2022 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 24 mei 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 24 mei 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
5. Bij e-mailbericht van 1 juni 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 juni 2022.
6. Bij e-mailbericht van 9 juni 2022 laat appellante weten niet aanwezig te zullen zijn op de zitting alsmede dat zij geen beletsel heeft tegen het laten plaatsvinden van de zitting zonder haar aanwezigheid.
7. Bij e-mailbericht van 12 juni 2022 laat de commissie weten aanwezig te zullen zijn op de zitting.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 juni 2022, waarbij appellante niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting, heeft zich tijdig afgemeld en aangegeven dat de zitting zonder haar aanwezigheid doorgang kon hebben. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.

10. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
11. Appellante vindt het besluit van de commissie om haar niet toe te laten tot de masteropleiding onredelijk. Appellante voldoet aan drie van de vier gestelde toelatingscriteria. De aanmelding is afgewezen op basis van haar portfolio. Appellante heeft haar bachelor diploma behaald aan de Universiteit van Amsterdam. Tijdens deze bacheloropleiding heeft appellante een longitudinaal portfolio bijgehouden. Appellante is van mening dat haar portfolio in grote mate overlap vertoont met de manier van portfolio-onderwijs aan de UM. Haar diploma voldoet aan de eindtermen zoals die zijn vastgelegd in het Raamplan Artsenopleiding 2009. Op grond van bovenstaande verzoekt zij het CBE haar beroep gegrond te verklaren.
12. De commissie geeft in haar verweerschrift dat voor toelating tot de masteropleiding Geneeskunde aangetoond moet worden dat er in de gevolgde en succesvol afgeronde bachelor Geneeskunde:
- gebruik is gemaakt van een longitudinaal geïntegreerd programma in consultvoering en reflectievaardigheden (CORE) over alle leerjaren, en
 - gebruik is gemaakt van een longitudinaal portfolio voor leren, reflectie en beoordeling over alle leerjaren.
- Uit de door appellante aangeleverde documentatie bij de inschrijving bleek niet dat appellante voldeed aan deze criteria.
- Uit de toelatingscriteria blijkt dat het te overleggen portfolio een zogenoemd ontwikkelportfolio dient te zijn. Uit het portfolio dat appellante heeft overlegd blijkt dat appellante beschikt over een zogenoemd show case-portfolio. Relevante documenten (producten) worden dan toegevoegd om aan te tonen dat een en ander is afgerond. Wat daarbij niet aan de orde komt is de narratieve feedback en de daarmee gepaard gaande aanpassingen in leerdoelen en strategieën. Hierdoor kan er niet gesproken worden over een zogenoemd ontwikkelportfolio. Voorts concludeert verweerder uit de aangeleverde informatie van appellante dat patiënt-contactonderwijs in veel mindere mate heeft plaatsgevonden bij de Universiteit van Amsterdam en dan ook niet vergelijkbaar is met het CORE onderwijs van de bachelor opleiding Geneeskunde van de UM.
- De commissie ziet geen reden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.
13. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling leidt tot het niet toelaten tot de masteropleiding.
- Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 april 2022, te weten: de publicatiedatum van de afwijzing tot toelating aan appellante. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.
14. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat erin casu een verschil van standpunten is ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling, te weten het portfolio. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling mag treden, moet het CBE beoordelen of er op objectieve gronden tot de gegeven beoordeling is gekomen.

15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b, eerste lid, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur bovendien naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), te weten artikel 4.1.

In voornoemd artikel van de OER is bepaald dat voor toelating tot de masteropleiding Geneeskunde aangetoond moet worden dat er in de gevolgde en succesvol afgeronde bachelor Geneeskunde:

- gebruik is gemaakt van een longitudinaal geïntegreerd programma in consultvoering en reflectievaardigheden (CORE) over alle leerjaren, en
- gebruik is gemaakt van een longitudinaal portfolio voor leren, reflectie en beoordeling over alle leerjaren.

Uit onderhavig beroepschrift blijkt voor het CBE afdoende dat appellante op de hoogte was van de toelatingsvoorwaarden voor de masteropleiding.

Ter zitting is het het CBE duidelijk geworden wat het verschil is tussen een zogenoemd show case-portfolio en een zogenoemd ontwikkel-portfolio. Voorts is voor het CBE duidelijk geworden dat de Nederlandse medische opleidingen nog bezig zijn een ontwikkelingsslag te maken die door de UM al gemaakt is, waardoor het op dit moment voor andere bachelor studenten dan die van de UM lastig is om te voldoen aan deze eis van de toelatingcriteria. Ook is gebleken dat het hebben van een ontwikkel-portfolio van belang is voor de voortgang in de master en de wijze van voortgezette en continue aandacht voor en beoordeling daarbinnen van coschappen op het stuk van kennis en competenties en vaardigheden.

Echter, noch uit de informatie op de website van de masteropleiding Geneeskunde van de UM noch uit onderhavig verweerschrift noch uit het verhandelde ter zitting is het voor het CBE gebleken dat het voor andere bachelor studenten onmogelijk zou zijn om toegelaten te worden.

Voorts is het voor het CBE duidelijk geworden waarom er in de masteropleiding van Geneeskunde aan de UM een dergelijk belang wordt gehecht aan een ontwikkel-portfolio.

Derhalve is het CBE van oordeel dat de commissie voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Ook hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.
Het College:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 13 juni 2022.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.