

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 mei 2022
CBE/.. 22.005
Zaaknummer 2022.091

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te, hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de Examencommissie Biomedische Wetenschappen van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 4 april 2022, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 5 april 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van 9 maart 2022 van de Examencommissie Geneeskunde (hierna: commissie) om geen extra tentamenkans aan te bieden voor het vak BBS2001.
2. Bij e-mailbericht van 5 april 2022 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 19 april 2022 laat de commissie weten dat er niet tot een schikking is gekomen met appellante.
4. Bij e-mailbericht van 19 april 2022 stelt het CBE appellante in kennis van de ontvangen informatie van de commissie dat er niet tot een schikking is gekomen en verzoekt het CBE aan appellante om vóór 22 april 2022 kenbaar te maken of appellante haar beroep wenst door te zetten.
5. Bij e-mailbericht van 21 april 2022 maakt appellante aan het CBE kenbaar haar beroep te wensen door te zetten. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 22 april 2022 de ontvangst van dit bericht en informeert appellante dat de zitting naar alle waarschijnlijkheid zal gaan plaatsvinden op 30 mei 2022.
6. Voorts stelt het CBE bij e-mailbericht van 22 april 2022 de commissie in kennis van voornoemd e-mailbericht van 22 april 2022 aan appellante en verzoekt de commissie om uiterlijk 11 mei 2022 het verweerschrift aan het CBE te doen toekomen.
7. Bij e-mailbericht van 9 mei 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 10 mei 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
9. Bij e-mailbericht van 17 mei 2022 worden partijen uitgenodigd voor de zitting via Zoom van het CBE op maandag 30 mei 2022.

10. Bij e-mailbericht van 20 mei 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 30 mei 2022, waarbij appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt dit bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellante vindt de beslissing van de commissie om haar geen extra tentamenkans, te weten een derde kans, aan te bieden onredelijk. Zij heeft op de dag van de herkansing een medische verklaring overgelegd waaruit blijkt dat zij leed aan een medische omstandigheid waardoor deelname aan de herkansing onmogelijk was. Om die reden heeft zij gevraagd om een extra herkansing voor het tentamen BBS2001. Gezien haar bijzondere situatie alsmede de uitzondering die wordt geboden bij Covid-19-omstandigheden is zij van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt zij het CBE het beroep gegrond te verklaren.
14. De commissie is van mening dat ze een zorgvuldig besluit heeft genomen. Op grond van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) worden er per academisch jaar twee examenmogelijkheden aangeboden. Enkel in het geval van een Covid-19-omstandigheid is er een uitzondering hierop van toepassing. De commissie vindt dat het besluit in redelijkheid is genomen en verzoekt het CBE het beroep ongegrond te verklaren.
15. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het CBE beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of de examencommissie zorgvuldig heeft gehandeld dan wel of zij in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Ingevolge artikel 7.13, eerste lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur voor elke door de instelling aangeboden opleiding of groep van opleidingen een onderwijs- en examenregeling vast.
16. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het bestreden besluit op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
17. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 9 maart 2022. Het pro forma beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

18. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende:

Op grond van het eerste lid van artikel 5.4 van de betreffende vigerende OER wordt tweemaal per jaar op door de commissie te bepalen tijdstippen de gelegenheid gegeven tot het afleggen van tentamens. In het zevende lid van dit artikel is bepaald dat de commissie in bijzondere gevallen kan besluiten tot het afnemen van een tentamen op een ander moment dan de ingevolge het eerste lid vastgestelde kansen.

Ter zitting heeft de commissie uitgelegd dat er per academisch jaar twee examenkansen worden aangeboden. De hardheidsclausule wordt door de commissie enkel en alleen toegepast voor studenten voor wie het betreffende tentamen het laatste examenonderdeel van de opleiding betreft.

Voorts is ter zitting duidelijk geworden dat er UM-breed voor Covid-19-omstandigheden een uitzondering is gemaakt. Vast is komen te staan – en dit is door appellante ook niet bestreden – dat vanuit de opleiding tijdig is gecommuniceerd dat deze uitzondering bestaat en dat van deze uitzondering enkel gebruik kan worden gemaakt indien de student zich voorafgaand aan de examenkans via de vermelde link heeft afgemeld.

Uit onderhavig beroepsdossier blijkt dat appellante de medische verklaring pas na het plaatsvinden van de examenkans heeft ingediend. Bovendien heeft aanbidding niet via de vermelde link plaatsgevonden. Voorts wordt niet betwist dat er bij appellante geen sprake was van een Covid-19-omstandigheid.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Aan het einde van dit academisch jaar heeft appellante de mogelijkheid om een verzoek voor een extra tentamenkans voor het tentamen BBS2001 aan te vragen bij de commissie indien appellante hierdoor niet bevorderd kan worden naar haar derde studiejaar. Alsdan loopt appellante een minimale studievertraging van een half studiejaar op.

Nu appellante niet voldoende gemotiveerd heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige besluitvormingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 30 mei 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.