

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 30 mei 2022  
CBE/.. 22.004  
Zaaknummer 2022.086

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van het resultaat van het blok BBS Critical Evaluation of a Biomedical Intervention van de Examencommissie Biomedische Wetenschappen van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, van 10 maart 2022.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 29 maart 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 30 maart 2022, tekent appellante beroep aan tegen het besluit van de commissie van 10 maart 2022.
2. Bij e-mailbericht van 30 maart 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 19 april 2022 laat de commissie weten dat er niet tot een schikking is gekomen met appellante.
4. Bij e-mailbericht van 19 april 2022 stelt het CBE appellante in kennis van de ontvangen informatie van de commissie dat er niet tot een schikking is gekomen en verzoekt het CBE aan appellante om vóór 22 april 2022 kenbaar te maken of appellante haar beroep wenst door te zetten.
5. Voorts stelt het CBE bij e-mailbericht van 22 april 2022 de commissie in kennis van voornoemd e-mailbericht van 22 april 2022 aan appellante en verzoekt de commissie om uiterlijk 11 mei 2022 het verweerschrift aan het CBE te doen toekomen.
6. Bij e-mailbericht van 9 mei 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 26 april 2022 bevestigt het CBE aan appellante dat de deadline voor het aanleveren van aanvullende informatie op maandag 3 mei 2022 om 16.00 uur is. Ook de commissie wordt hiervan in kennis gesteld.
8. Bij e-mailbericht van 28 april 2022 informeert het CBE appellante dat er een fout is geslopen in voornoemd bericht van 26 april 2022. De deadline verstrijkt op dinsdag 3 mei 2022 om 16.00 uur. Ook de commissie wordt hiervan in kennis gesteld.
9. Voorts stelt het CBE bij e-mailbericht van 4 mei 2022 de commissie in kennis van voornoemd e-mailbericht van 3 mei 2022 van appellante en verzoekt de commissie om uiterlijk 11 mei 2022 het verweerschrift aan het CBE te doen toekomen.

10. Bij e-mailbericht van 4 mei 2022 stelt het CBE de commissie in kennis van voornoemd e-mailbericht van 3 mei 2022 van appellante en verzoekt de commissie om uiterlijk 11 mei 2022 het verweerschrift aan het CBE te doen toekomen.
11. Bij e-mailbericht van 10 mei 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
12. Bij e-mailbericht van 17 mei 2022 worden partijen uitgenodigd voor de zitting via Zoom van het CBE op maandag 30 mei 2022.
13. Bij e-mailbericht van 18 mei 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
14. Bij e-mailbericht van 19 mei 2022 levert appellante aanvullende informatie aan. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 19 mei 2022 de ontvangst van dit bericht.
15. Voorts stelt het CBE bij e-mailbericht van 19 mei 2022 de commissie in kennis van voornoemd e-mailbericht van 19 mei 2022 van appellante.
16. Bij e-mailbericht van 19 mei 2022 levert appellante voor een tweede maal aanvullende informatie aan. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 20 mei 2022 de ontvangst van dit bericht.
17. Voorts stelt het CBE bij e-mailbericht van 20 mei 2022 de commissie in kennis van voornoemd tweede e-mailbericht van 19 mei 2022 van appellante.
18. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 30 mei 2022, waarbij appellante is verschenen. Namens de commissie is verschenen .....

## **BEOORDELING**

19. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
20. Appellante stelt in haar beroepschrift de inhoudelijke beoordeling alsmede het beoordelingsproces ter discussie. Voorts stelt appellante de begeleiding en reactie van verweerder op appellantes keuze om de groep te verlaten ter discussie. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
21. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Bovendien brengt de commissie onder de aandacht dat er door haar geen besluit is genomen ten aanzien van het uit de groep stappen van appellante. De commissie heeft aan appellante het aanbod gedaan om haar verslag te laten beoordelen door een onafhankelijke tweede examiner. Appellante heeft dit aanbod niet aangenomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
22. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling heeft invloed op het gemiddelde cijfer van appellante. Dit gemiddelde cijfer kan van belang zijn bij het aanmelden voor een masteropleiding.

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 10 maart 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak BBS3003 uit de bachelor Biomedische Wetenschappen. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil met name ziet op de begeleiding van appellante door de assessor, zowel tijdens het groepstraject alsmede tijdens het individuele traject.

23. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak BBS3003 op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is voor het CBE afdoende komen vast te staan dat voor appellante voorafgaande aan het starten van het onderhavige vak voldoende duidelijk werd wat dit inhield alsmede welke beoordelingscriteria golden.

Uit onderhavig dossier is gebleken dat appellante er zelfstandig voor heeft gekozen om uit de groep te stappen en dit vooraf niet heeft overlegd met de assessor noch vooraf heeft gevraagd welke consequenties hieraan verbonden zouden zijn.

Pas na bekendmaking van de beoordeling van het vak BBS3003 heeft appellante kenbaar gemaakt van mening te zijn dat zij onvoldoende begeleid is.

Het CBE betreurt dat er in onderhavig beroep blijkt dat ervoor zowel appellante als de commissie onvoldoende duidelijk is welke procedure en beoordelingscriteria er gelden indien een student het besluit neemt om uit het groepsproces te stappen. Het CBE geeft de commissie dan ook in overweging om hier een procedure alsmede duidelijkheid te scheppen over de dan te gebruiken beoordelingscriteria voor te ontwikkelen.

Tot slot wenst het CBE op te merken dat aan de wens van appellante – te weten een onafhankelijke beoordeling – door de commissie tegemoet zou zijn gekomen als appellante het aanbod gedaan in het schikkingsgesprek had geaccepteerd.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met het recht of de regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het vak BBS3003 voor de bachelor Biomedische Wetenschappen van appellante. Er is geen rechtsregel die is geschonden noch is er anderszins in strijd met algemene beginselen gehandeld.

In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is dan ook van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is overigens niet gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## **UITSPRAAK**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 30 mei 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.