

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 13 juni 2022  
CBE/.. 22.007  
Zaaknummer 2022.078

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..... te ....., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de Examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 21 maart 2022, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 22 maart 2022, tekent appellante pro forma beroep aan tegen het besluit van de commissie van 10 februari 2022.
2. Bij e-mailbericht van 22 maart 2022 zendt het CBE het pro forma beroep van appellante ter kennisgeving door naar de commissie. Tevens wordt appellante een termijn gegund tot 6 april 2022 09.00 uur CET voor het indienen van de beroepsgronden alsmede het overleggen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 6 april 2022 worden door appellante de beroepsgronden alsmede een afschrift van het bestreden besluit ingediend.
4. Bij e-mailbericht van 6 april 2022 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 26 april 2022 verzoekt het CBE de commissie om haar te informeren over de uitkomst van de minnelijke schikking.
6. Bij e-mailbericht van 3 mei 2022 informeert de commissie het CBE dat het schikkingsgesprek zal plaatsvinden op 9 mei 2022. Het CBE bevestigt de ontvangst hiervan en verzoekt op de hoogte gehouden te worden van de uitkomst.
7. Bij e-mailbericht van 9 mei 2022 laat de commissie weten dat er niet tot een schikking is gekomen met appellante.
8. Bij e-mailbericht van 10 mei 2022 stelt het CBE appellante in kennis van de ontvangen informatie van de commissie dat er niet tot een schikking is gekomen en verzoekt het CBE aan appellante om vóór 11 mei 2022 12.00 uur CET kenbaar te maken of appellante haar beroep wenst door te zetten.
9. Bij e-mailbericht van 11 mei 2022 laat appellante aan het CBE weten haar beroep te willen voortzetten. Het CBE bevestigt de ontvangst aan appellante. Voorts stelt het CBE de commissie in kennis van voornoemd e-mailbericht van 11 mei 2022 van appellante en verzoekt de commissie om uiterlijk 16 mei 2022 om 09.00 uur CET het verweerschrift aan het CBE te doen toekomen.

10. Bij e-mailbericht van 16 mei 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
11. Bij e-mailbericht van 16 mei 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
12. Bij e-mailbericht van 17 mei 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 30 mei 2022.
13. Bij e-mailbericht van 19 mei 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
14. Bij e-mailbericht van 20 mei 2022 levert appellante aanvullende informatie aan. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 20 mei 2022 de ontvangst van dit bericht.
15. Voorts stelt het CBE bij e-mailbericht van 20 mei 2022 de commissie in kennis van voornoemd e-mailbericht van 20 mei 2022 van appellante.
16. Bij e-mailbericht van 25 mei 2022 deelt het CBE aan de commissie en appellante mee dat de openbare zitting wegens omstandigheden wordt verplaatst naar maandag 13 juni 2022.
17. Bij e-mailbericht van 1 juni 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 juni 2022.
18. Bij e-mailbericht van 2 juni 2022 bevestigt appellante haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
19. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 juni 2022, waarbij appellante is verschenen. Verweerder is, zonder afmelding, niet ter zitting verschenen.

## **BEOORDELING**

20. Met betrekking tot het niet verschijnen van verweerder ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Verweerder is tijdig uitgenodigd voor deze zitting. Bovendien is in de berichtgeving van de verplaatsing van de oorspronkelijk geplande zittingsdatum duidelijk de nieuwe zittingsdatum – zijnde maandag 13 juni 2022 – vermeld. Dat de course coördinator niet in de CC van de uitnodiging voor maandag 13 juni 2022 is meegenomen, is in deze context niet relevant, aangezien formeel aanspreekpunt voor het CBE immers de commissie is. Bij e-mailbericht van 11 mei 2022 heeft het CBE reeds aan de commissie duidelijk laten weten dat de commissie formeel aanspreekpunt is voor het CBE. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
21. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

22. Appellante stelt in haar beroepschrift de beoordeling van het vak Public International Law (PIL) ter discussie. Appellante stelt dat zij van mening is dat de door haar gegeven antwoorden correct zijn en dat de beoordeling oneerlijk, streng en onrechtvaardig is. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
23. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. De commissie geeft aan derhalve geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
24. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling leidt tot het niet behalen van het vak Public International Law (PIL).

Voorts stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 10 februari 2022, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak Public International Law (PIL). Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

25. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat erin casu een verschil van standpunten is ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling mag treden, moet het CBE beoordelen of er op objectieve gronden tot de gegeven beoordeling is gekomen.
26. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het beoordelen van het examen of tentamen is belast. De examiner dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid onder b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Public International Law (PIL) op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting is voor het CBE afdoende komen vast te staan dat voor appellante voorafgaande aan het starten van het onderhavige vak voldoende duidelijk moet zijn wat dit inhield alsmede welke beoordelingscriteria gelden. Het was voor appellante duidelijk dat niet enkel kennis en de aanwezigheid hiervan getoetst zouden worden, maar dat ook de wijze van redeneren van belang was.

Voorts is afdoende komen vast te staan dat binnen de betreffende faculteit het gebruikelijk is dat er na een tentamen een zogenoemde inspectieronde plaatsvindt. In deze inspectieronde kan de student per vraag aangeven met welke beoordeling niet kan worden ingestemd.

Door appellante wordt niet betwist dat voornoemde procedure is gevolgd noch wordt het modelantwoord door appellante betwist.

Appellante betwist de door de course coördinator gegeven beantwoording op de door haar in de inspectieronde gestelde vragen. Tevens betwist appellante dat ook het beoordelen van een systematische structuur van een antwoord vooraf voldoende duidelijk is gemaakt aan appellante.

Nu de commissie niet ter zitting is verschenen, en het CBE dientengevolge haar vragen aan de commissie niet heeft kunnen stellen, alsmede het onderhavige dossier onvoldoende helderheid schept, ziet het CBE aanknopingspunten om te oordelen dat aan de gevolgde beoordelingsprocedure een motiveringsgebrek kleeft en er dientengevolge strijdigheid is met enig rechtsbeginsel. Naar oordeel van het CBE heeft appellante de beoordeling dusdanig bevroegd, daarop is op detail niveau per vraag geen antwoord gegeven in het schriftelijke verweer zodat de beoordeling niet kan worden getoetst vanwege het ontbreken van een dragende en kenbare motivering en daardoor als dusdanig onredelijk moet worden beschouwd dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Appellante heeft beargumenteerd dat de in het 'modelantwoord' aangeduide elementen in haar tentamen zijn aangegeven en dat het excessief is om een gebrekkige structuur te doen leiden tot een onvoldoende. Verweerder heeft in algemene zin aangegeven dat zulks niet onredelijk was maar is daarbij niet specifiek op de bezwaren van appellante ingegaan alsmede op de argumenten van appellante per vraag en heeft het CBE de kans ontnomen hem daarover nader te bevragen. Dus moet het ervoor gehouden worden dat er een incomplete motivering is van de gegeven beoordeling, te meer ook omdat het 'modelantwoord' louter de noodzakelijke elementen aanduidt en niet aangeeft of en hoe een minder juiste structuur kan afdoen aan het cijfer. Daarmee kan het CBE niet anders dan concluderen dat er geen kenbare motivering is op dit punt en verweerder de kans voorbij heeft laten gaan de motivering ter zitting nader toe te lichten. Gelet hierop is het CBE van oordeel dat de commissie de beoordeling onvoldoende en onvoldoende kenbaar heeft gemotiveerd zodat het ervoor moet worden gehouden dat het besluit in strijd is met de eis van een kenbare en dragende motivering.

Het CBE is mitsdien gebleken van feiten en omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

Als een overweging ten overvloede wenst het CBE op te merken dat indien onderhavig vak het enige nog te behalen vak voor appellante is, appellante een verzoek bij de examencommissie kan indienen voor een extra examenmogelijkheid.

Vanwege de tragische omstandigheden rondom de examenmogelijkheid – zijnde het overlijden van haar vader – alsmede rondom de herexamenmogelijkheid – zijnde het overlijden van haar grootmoeder – geeft het CBE de commissie in overweging coudance toe te passen in haar besluitvorming wanneer appellante verzoekt om een extra herkansing dit lopende academische jaar.

## UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante gegrond;
- II. draagt de commissie op binnen twee weken na dagtekening een nieuw besluit inzake de beoordeling en uitslag te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

.....

in aanwezigheid van ....., secretaris, in vergadering bijeen op 13 juni 2022.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.