

UITSPPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van te hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de toelatingscommissie FHML - Geneeskunde van de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences (hierna: FHML) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij aangetekende brief van 23 januari 2022, via het Complaints Service Point (hierna: CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 26 januari 2022, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie van 17 december 2021 om haar niet toe te laten tot de masteropleiding Geneeskunde (hierna: de masteropleiding).
2. Bij e-mailbericht van 27 januari 2022 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 22 februari 2022 laat de commissie weten dat er tot een schikking is gekomen met appellante.
4. Bij e-mailbericht van 23 februari 2022 stelt het CBE appellante in kennis van de ontvangen informatie van de commissie dat er tot een schikking is gekomen en geeft het CBE aan onderhavig beroepsdossier derhalve te zullen sluiten.
5. Bij e-mailbericht van 23 februari 2022 verzoekt appellante aan het CBE onderhavig beroepsdossier nog niet te sluiten in afwachting van een schriftelijke bevestiging van de gemaakte afspraken in het schikkingsgesprek. Het CBE bevestigt bij e-mailbericht van 23 februari 2022 de ontvangst van dit bericht en informeert appellante dat onderhavig beroepsdossier nog niet zal worden gesloten. Het CBE verzoekt aan appellante haar uiterlijk op 4 maart 2022 nader te informeren.
6. Bij e-mailbericht van 27 februari 2022 verzoekt appellante het CBE uitstel van de gegunde termijn.
7. Bij e-mailbericht van 3 maart 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht en gunt appellante een nieuwe termijn tot 11 maart 2022.
8. Bij e-mailbericht van 10 maart 2022 laat appellante aan het CBE weten haar beroep te willen doorzetten.
9. Bij e-mailbericht van 11 maart 2022 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd bericht aan appellante en stelt appellante in kennis dat het beroep geagendeerd zal worden voor de zitting van het CBE van maandag 25 april 2022. Voorts geeft het CBE aan te veronderstellen dat appellante kan instemmen met overschrijding van de termijn ex artikel 20, eerste lid, van het vigerende Reglement van Orde (hierna: RvO).

10. Bij e-mailbericht van 21 maart 2022 laat appellante aan het CBE weten in te stemmen met de overschrijding van de termijn ex artikel 20, eerste lid, van het RvO. Voorts maakt appellante kenbaar niet aanwezig te kunnen zijn op de voorgestelde zittingsdatum.
11. Bij e-mailbericht van 21 maart 2022 vraagt het CBE aan appellante om uiterlijk 4 april 2022 kenbaar te maken welke voorgestelde zittingsdatum (25-4, 16-5 of 30-5) appellante schikt.
12. Bij e-mailbericht van 21 maart 2022 maakt appellante aan het CBE kenbaar de voorkeur te hebben voor de zittingsdatum van 30 mei 2022. Deze voorkeur wordt door het CBE bij e-mailbericht van 22 maart 2022 aan appellante bevestigd.
13. Bij e-mailbericht van 4 april 2022 wordt door de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
14. Bij e-mailbericht van 5 april 2022 wordt de ontvangst van het verweerschrift door het CBE aan de commissie bevestigd. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
15. Bij e-mailbericht van 17 mei 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 30 mei 2022.
16. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 30 mei 2022, waarbij appellante telefonisch is verschenen tezamen met haar echtgenoot in persoon via Zoom. Namens de commissie is verschenen

BEOORDELING

17. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
18. Appellante vindt het besluit van de commissie om haar niet toe te laten tot de masteropleiding onredelijk. Appellante is van mening dat uit haar inschrijving afdoende blijkt dat zij reeds in het bezit is van een (buitenlands) artsdiploma. Bovendien heeft zij een verklaring overgelegd van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport dat haar voornoemd diploma in Nederland mag worden geaccepteerd. Op grond van bovenstaande verzoekt zij het CBE haar beroep gegrond te verklaren.
19. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat voor toelating tot de masteropleiding Geneeskunde aangetoond moet worden dat er in de gevolgde en succesvol afgeronde bachelor Geneeskunde:
 - gebruik is gemaakt een longitudinaal geïntegreerd programma in consultvoering en reflectievaardigheden (CORE) over alle leerjaren, en
 - gebruik is gemaakt van een longitudinaal portfolio voor leren, reflectie en beoordeling over alle leerjaren.

Uit de door appellante aangeleverde documentatie bij de inschrijving bleek niet dat appellante voldeed aan deze criteria.

Uit de gesprekken die hebben plaatsgevonden tussen de commissie en appellante is gebleken dat appellante beschikte over een (buitenlands) artsdiploma en een zogenaamd inpassingsadvies uit 2004 van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport. In dit advies is het navolgende opgenomen:

"Het is een aanbeveling aan een universiteit om een aanvullende opleiding aan te bieden. U hoeft derhalve niet de gehele opleiding te doorlopen. De universiteiten hebben wel een grote autonomie en bepalen op grond van hun academische vrijheid zelf in welk jaar u kunt instromen, welk programma moet worden gevolgd en of u in aanmerking kunt komen voor vrijstelling."

Hieruit blijkt volgens de commissie dat appellante enkele tekortkomingen met betrekking tot de (klinische) vaardigheden heeft om aan haar een master Geneeskunde te verstrekken en dat deze dienen te worden weggewerkt. De UM biedt sinds 4 jaar de mogelijkheid aan buitenlandse artsen om met een verklaring van de Commissie Buitenlands Gediplomeerden Volksgezondheid (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) een traject te volgen om de tekortkomingen met betrekking tot de (klinische) vaardigheden weg te werken. In het advies afgegeven door deze commissie staat concreet weergegeven welk traject dat dan zou moeten zijn. De commissie heeft appellante laten weten een dergelijk advies nodig te hebben, waarna appellante op de wachtlijst kan worden geplaatst om in aanmerking te komen voor één van de 2 hiervoor beschikbare plekken.

De commissie ziet geen reden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

20. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b WHW lid 1 geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

Appellante was op de hoogte van de toelatingsprocedure voor de masteropleiding. De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER), te weten artikel 4.1.

In voornoemd artikel van de OER is bepaald dat voor toelating tot de masteropleiding Geneeskunde aangetoond moet worden dat er in de gevolgde en succesvol afgeronde bachelor Geneeskunde:

- gebruik is gemaakt een longitudinaal geïntegreerd programma in consultvoering en reflectievaardigheden (CORE) over alle leerjaren, en
- gebruik is gemaakt van een longitudinaal portfolio voor leren, reflectie en beoordeling over alle leerjaren.

Ter zitting is het CBE duidelijk geworden dat het geen twistpunt is tussen partijen dat appellante beschikt over een (buitenlands) artsdiploma – en dus een buitenlandse master – en dientengevolge niet dient te worden ingeschreven – en ook niet de wens heeft te worden ingeschreven – als studente voor de masteropleiding Geneeskunde. Het is voor het CBE afdoende vast komen te staan dat appellante de wens heeft haar tekortkomingen met betrekking tot de (klinische) vaardigheden weg te werken, zodat aan haar een certificaat kan worden verleend waaruit blijkt dat appellante voldoet aan de in Nederland geldende criteria voor een master Geneeskunde.

Hoewel het CBE met appellante van mening is dat de commissie eerder had kunnen communiceren dat appellante gebruik maakte van een verkeerde inschrijvingsprocedure alsmede duidelijker aan appellante te communiceren wat er ontbrak aan het door appellante overgelegde advies uit 2004 van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn & Sport, is het CBE van oordeel dat de commissie ter zitting voldoende heeft aangetoond dat

haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellante heeft niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste criteria. Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het College:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 30 mei 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

c.c. aan partijen

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.