

## College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 24 maart 2022

CBE/█ 22.002

Zaaknummer 2021.0368

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van █, hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

### TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 14 december 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 14 december 2021, tekent appelland pro forma beroep aan tegen het besluit van de commissie van 1 november 2021. Appelland verzoekt de behandeling van het pro forma beroep aan te houden tot na zijn overleg met de examiner.
2. Bij e-mailbericht van 14 december 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het pro forma beroep aan appelland en vraagt appelland het CBE nader te informeren vóór 11 januari 2022. Tevens zendt het CBE het pro forma beroep van appelland ter kennisname door naar de commissie.
3. Bij e-mailbericht van 7 januari 2022 stuurt het CBE aan appelland een reminder.
4. Bij e-mailbericht van 11 januari 2022 gunt het CBE aan appelland nogmaals een termijn tot 17 januari 2022 om het CBE nader te informeren omtrent de wens voor verdere behandeling van het pro forma beroep.
5. Bij e-mailbericht van 17 januari 2022 doet appelland aan het CBE vragen toekomen, welke niet aan het CBE zijn om te beantwoorden. Het CBE bevestigt de ontvangst van deze vragen, maar verwijst appelland door naar de commissie.
6. Bij e-mailbericht van 24 januari 2022 verzoekt het CBE appelland om het CBE vóór 28 januari 2022 nader te informeren omtrent de wens voor verdere behandeling van het pro forma beroep.
7. Bij e-mailbericht van 27 januari 2022 laat appelland aan het CBE weten zijn pro forma beroep te willen doorzetten en vraagt welke informatie het CBE nog nodig heeft voor het in behandeling nemen van zijn pro forma beroep.
8. Bij e-mailbericht van 27 januari 2022 laat het CBE aan appelland weten dat zijn pro forma beroep verder in behandeling wordt genomen. Voorts zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer.
9. Bij e-mailbericht van 14 februari 2022 informeert het CBE bij de commissie of er een schikking is bereikt.
10. Bij e-mailbericht van 25 februari 2022 laat de commissie weten dat er geen schikking is bereikt. Voorts wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
11. Bij e-mailbericht van 25 februari 2022 stelt het CBE appelland in kennis van de ontvangen informatie van de commissie dat er niet tot een schikking is gekomen en verzoekt het CBE aan appelland om vóór 4 maart 2022 kenbaar te maken of appelland zijn beroep wenst door

te zetten. Tevens wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appelland.

12. Bij e-mailbericht van 4 maart 2022 maakt appelland aan het CBE kenbaar zijn beroep door te zetten. Het CBE bevestigt de ontvangst van dit bericht en informeert appelland dat de zitting naar alle waarschijnlijkheid zal gaan plaatsvinden op 21 maart 2022.
13. Bij e-mailbericht van 7 maart 2022 verzoekt appelland het CBE om de zitting uit te stellen, omdat hij stelt eerst het verslag van de schikkingspoging te willen ontvangen.
14. Bij e-mailbericht van 7 maart 2022 antwoordt het CBE aan appelland dat zijn verzoek tot uitstel van de zitting om de door hem aangevoerde redenen niet kan worden gehonoreerd in verband met de wettelijke termijn waarbinnen het CBE tot een uitspraak moet komen.
15. Bij e-mailbericht van 11 maart 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 21 maart 2022.
16. Bij e-mailbericht van 15 maart 2022 verzoekt de commissie om uitstel van de hoorzitting. Reden hiervoor is dat noch de examinator noch de betrokken mededocent beschikbaar is op 21 maart 2022.
17. Bij e-mailbericht van 15 maart 2022 informeert het CBE dat besloten is om het verzoek tot uitstel incidenteel te honoreren. De zitting zal worden verplaatst naar 24 maart 2022.
18. Bij e-mailbericht van 16 maart 2022 worden partijen geïnformeerd over uitstel van de hoorzitting naar 24 maart 2022 en ontvangen tevens een nieuwe meetinglink.
19. Bij e-mailbericht van 19 maart 2022 bevestigt appelland zijn aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE. Tevens verstrekt appelland een aanvulling op zijn beroepschrift aan het CBE.
20. Bij e-mailbericht 21 maart 2022 bevestigt het CBE de ontvangst hiervan aan appelland en stelt de commissie hiervan in kennis.
21. Bij e-mailbericht van 23 maart 2022 dient de commissie bij het CBE een reactie op de aanvulling van appelland in. Tevens laat de commissie weten dat de examinator en de betrokken mededocent verhinderd zijn, maar dat de voorzitter van de commissie aanwezig zal zijn tijdens de openbare zitting van het CBE.
22. Bij e-mailbericht van 23 maart 2022 stelt het CBE appelland in kennis van de onder punt 21 genoemde reactie van de commissie.
23. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op donderdag 24 maart 2022, waarbij appelland is verschenen. Namens de commissie is verschenen [REDACTED] (voorzitter examencommissie) en [REDACTED] (lid examencommissie).

## **BEOORDELING**

24. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
25. Appelland maakt kenbaar dat hij de beoordeling van de presentatie en de mock trial van het vak "Intellectual Property Institutions and Adjudication" onredelijk vindt. Hij is van mening dat er sprake is van een onnavolgbare, ondoorzichtige, ongelijke en onbegrijpelijke en dus onzorgvuldige besluitvorming.

Om bovenstaande redenen is appelland van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

26. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appelland geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appelland ongegrond te verklaren.
27. Het CBE overweegt, gelet op de stukken, het verhandelde ter zitting en de correspondentie die het gevolg was van de door het CBE gestelde nadere vragen, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afnemen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

27. Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak "Intellectual Property Institutions and Adjudication" op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.
28. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 1 november 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het vak "Intellectual Property Institutions and Adjudication". Het pro forma beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

29. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of de gegeven beoordeling door de examiner voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.
30. Het CBE stelt vast dat de examiner van het vak "Intellectual Property Institutions and Adjudication" verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 47 van de toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER).

Voorts is voor het CBE vast komen te staan dat het binnen de betreffende faculteit – conform het bepaalde in artikel 15 van het toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) - gebruikelijk is dat de student binnen twee weken na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking kan verzoeken.

De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.

31. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende.

Twistpunt in onderhavig beroep is de deelname van appellant aan het mock trial-onderdeel van onderhavig vak.

Uit de cursusomschrijving – zoals gepubliceerd op Canvas - van het vak "Intellectual Property Institutions and Adjudication" blijkt het volgende:

*"The course is taught in a Socratic manner and encourages and requires students to actively participate. In order to obtain credits, each student will have to make a presentation of 15 minutes or a mock trial appearance of about the same length. These presentations are graded."*

Verder blijkt ten aanzien van de beoordeling het volgende uit de cursusomschrijving:

*"Students are assessed on the basis of their written and oral presentations in regard of course modules or the final mock trial. Importance is attached to structure, content and skills in oral presentation which will enable the instructor to verify whether the intended outcomes have been achieved."*

Tijdens de zitting is het CBE gebleken dat twistpunt is of van appellant verwacht had mogen worden dat appellant zowel aan de presentatie als aan de mock trial zou deelnemen.

Voor het CBE is komen vast te staan dat uit de voorgaand geciteerde cursusomschrijving eenduidig blijkt dat appellant, om beoordeeld te kunnen worden in onderhavig vak, de keuze had óf deel te nemen aan de presentatie óf deel te nemen aan de mock trial.

Uit onderhavig dossier is gebleken dat appellant er voor gekozen heeft om aan beideonderdelen deel te nemen.

Ten aanzien van de mock trial is het navolgende opgenomen in de voornoemde cursusomschrijving:

*"In the oral hearing, both sides shall present their case in opening statements very briefly within 20 minutes. Thereupon, the witness for the defence shall be heard. Thereafter, both parties shall present their reasoned arguments for about 30 minutes each as a summing up, whereupon both sides shall have another 10 minutes to rebut arguments by the other side.  
Each side will be represented by three counsels who should divide the time equally between themselves so that each counsel will speak for about ten minutes.  
Finally, the jury guided by the judge(s) shall consider their verdict for not more than 45 minutes and reach a decision. A verdict on the substantive legal questions should be provided even if the court considers it has no jurisdiction."*

Uit deze omschrijving blijkt dat appellant mocht veronderstellen dat appellant tezamen met 2 andere studenten zijn onderdeel in de mock trial zou gaan uitvoeren.

Het is het CBE duidelijk geworden dat pas na aanmelding voor deelname aan de mock trial voor appellant evident is geworden dat er ten aanzien van de in deze mock trial te behandelen rechtsvraag onvoldoende deelnemers waren, waardoor appellant het aandeel van drie studenten alleen heeft moeten doen.

Voorts heeft het CBE begrepen dat appellant voor zijn deelname aan de mock trial heeft geageerd tegen het feit dat appellant geen mededeelnemers had. De examiner heeft daarop mondeling weliswaar begrip getoond hiervoor, maar ook aangegeven dat dit in een echte werksituatie ook zou kunnen gebeuren en dat dientengevolge verwacht zou mogen worden dat appellant hiermee kan omgaan.

Appellant heeft vervolgens deelgenomen aan de mock trial.

Pas na bekendmaking van de beoordeling van het vak "Intellectual Property Institutions and Adjudication" is appelland in gesprek gegaan met de examiner over het feit dat appelland van mening is dat hij voor zijn extra werkzaamheden meende recht te hebben op een extra bonuspunt. Bovendien brengt appelland in dat de presentatie en de mock trial op één en dezelfde dag hebben plaatsgevonden, wat voor hem een extra belasting betekende.

Het CBE betreurt dat er in onderhavig beroep blijkt dat er misverstanden zijn geweest en appelland hierdoor meer heeft gedaan dan noodzakelijk was.

Echter, het is voor het CBE voldoende komen vast te staan dat uit de cursusomschrijving voldoende duidelijk blijkt dat appelland een keuze had. Het maken van een keuze heeft consequenties die door de verantwoordelijke, zijnde de student/keuzemaker, gedragen moeten worden.

Het is voor het CBE onvoldoende komen vast te staan dat de onderhavige beoordeling van het vak "Intellectual Property Institutions and Adjudication" op onduidelijke gronden heeft plaatsgevonden. Voorts is het CBE duidelijk gebleken dat er bij de beoordeling door de examiner erkenning is gegeven aan de bijzondere inzet van appelland door een bonuspunt toe te kennen.

Het CBE ziet in hetgeen appelland heeft aangevoerd dan ook geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure onzorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is geweest.

Naar het oordeel van het CBE heeft appelland niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit moet worden herzien.

Nu appelland niet voldoende gemotiveerd heeft aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond; en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

† [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

In aanwezigheid van [redacted], secretaris, in schriftelijke vergadering  
bijeen op 24 maart 2022.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]  
[redacted]

de voorzitter,

[redacted]  
[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]

[redacted],  
secretaris

- c.c. - partijen  
- leden en plv. leden CBE  
- examencommissies UM

*Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.*