

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 11 februari 2022

CBE/■■■

Zaaknummer 2021.368

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ■■■■■ te ■■■■■, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van een examiner van de Faculteit der Rechtsgeleerdheid van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de verweerder.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 6 december 2021, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van zijn tentamen Public International Law d.d. 3 november 2021.
2. Bij e-mailbericht van 6 december 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar verweerder voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 26 januari 2022 wordt namens verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift is verstuurd naar appellant.
4. Bij e-mailbericht van 26 januari 2022 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 februari 2022.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 februari 2022, waar appellant is verschenen. Namens verweerder is ■■■■■ (blokcoördinator) verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of verweerder in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van het tentamen Public International Law, een onderdeel van de master Globalisation and Law, onredelijk vindt. Appellant vindt dat hij meer punten voor zijn tentamenantwoorden dient te krijgen en meer specifiek voor vraag 2(a) van dit tentamen. Appellant vindt dat de beoordeling van het tentamen niet in redelijkheid en in strijd met het vertrouwensbeginsel tot stand is gekomen en verzoekt derhalve het CBE het beroep gegrond te verklaren.
8. Verweerder is van mening dat de beoordeling, en daarmee zijn besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Verweerder legt uit dat, anders dan appellant meent, in de antwoorden van appellant een aantal cruciale punten ontbreken en dat hij niet volledig is geweest in de beantwoording van de tentamenvragen. Verweerder is van mening dat de beoordeling van het tentamen op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen en verzoekt het CBE het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61 lid 1 aanhef en onder e van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissie en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of verweerder in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van verweerder met betrekking tot het vak Public International Law, op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en de uitgebreide wisseling van argumenten ter zitting, is het CBE van oordeel dat verweerder een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat hij voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat zijn besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is.

Verweerder heeft naar oordeel van het CBE voldoende onderbouwd dat de antwoorden van appellant op de bestreden vraag niet conform de daaraan gestelde eisen zijn en dat appellant derhalve niet alle punten voor deze vraag (of een onderdeel daarvan) kreeg. Verweerder heeft uitgelegd dat de modelantwoorden slechts indicatief en niet uitputtend zijn, en dat daarnaast en bovendien van studenten verwacht wordt dat zij hun tentamenantwoorden beargumenteren en juridisch onderbouwen. Het CBE acht dit niet onredelijk. Daarenboven heeft verweerder uitgelegd dat appellant, hoewel zijn argumenten en redeneerwijze niet als zodanig in het antwoordmodel zijn opgenomen, hem hier evenwel punten voor zijn toegekend.

Het CBE acht het eveneens niet onredelijk dat de examiner bij de beantwoording van de tentamenvragen toetst of de noodzakelijke kennis van de voorgeschreven literatuur, wetsartikelen, jurisprudentie, en het onderwijsmateriaal op de specifieke vraag wordt toegepast; de weging van de kennisonderdelen en de toepassing daarvan, en vooral ook of voldoende is beargumenteerd, is primair aan de examiner en de stand van het vak en de fase in de studie. Het slechts gedeeltelijk en op onvolledige wijze beantwoorden van de tentamenvragen dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de vraagstelling van het tentamen en de beoordeling van de antwoorden daarop, de grenzen van een zorgvuldige wijze van tentaminering te buiten zijn gegaan of in strijd komen met het vertrouwensbeginsel.

Gelet op bovenstaande heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van de tentamenantwoorden dusdanig onredelijk of strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was, althans had kunnen zijn, van het antwoordmodel en de daarbij horende beoordelingsnormen dat niet alleen de genoemde aspecten maar ook het gieten daarvan in

een juridisch betoog van belang zijn, hij niet heeft kunnen aantonen dat de puntentoekenning bij de tentamenvragen geen recht doet aan de door hem op die vraag gegeven antwoord en hij vooral ook niet aannemelijk heeft kunnen maken dat de beoordeling van de betreffende tentamenvraag in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste beoordelingscriteria, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- [redacted]
[redacted]
[redacted]

in aanwezigheid van [redacted], secretaris, in vergadering bijeen op 7 februari 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

[redacted]
[redacted]

de voorzitter,

b a [redacted]
[redacted]

Voor eensluidend afschrift,

[redacted]
[redacted],
secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examenverweerders UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 50 Euro.