

UITSPPRAAK van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de toelatingscommissie MSC International Business, namens het faculteitsbestuur School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mail van 10 november 2021, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE), tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 20 oktober 2021 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding International Business, specialisatie Supply Chain Management (hierna: de masteropleiding).
2. Bij e-mail van 10 november 2021 stuurt het CBE het beroepschrift van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mail van 8 december 2021 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE en aan appelland.
4. Bij brief van 21 december 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 10 januari 2022.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 20 januari 2022 waar appelland in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen ...

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appelland vindt het besluit van de commissie om hem niet toe te laten tot de masteropleiding wegens een niet-toereikend portfolio onredelijk. Hij is van mening dat hij voldoet aan de toelatingseisen zoals vermeld op de website en dat hij op basis hiervan zou moeten worden toegelaten tot de masteropleiding. Daarnaast vindt hij het feit dat zijn dossier binnen één uur is beoordeeld duiden op onzorgvuldige besluitvorming. Op grond van bovenstaande verzoekt hij het CBE zijn beroep gegrond te verklaren.
10. De commissie geeft in haar verweerschrift aan dat het dossier van appelland wordt beoordeeld aan de hand van een aantal criteria, waaronder het niveau van statistiek en wiskunde, motivatiebrief, relevante werkervaring, GPA-score en analytische (schrijf)vaardigheden. De commissie geeft aan dat zij van mening is dat het besluit op redelijke wijze tot stand is gekomen en dat appelland niet voldoende heeft aangetoond dat zijn kennis van voldoende niveau is om toegelaten te worden tot de masteropleiding.

Tevens heeft de commissie aanzienlijke twijfels over de match van appellant met het onderwijssysteem. De commissie ziet geen reden om terug te komen op haar eerder genomen besluit en verzoekt het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b WHW lid 1 geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

Appellant was op de hoogte van de toelatingsprocedure voor de masteropleiding. De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van art. 7.30b WHW opgenomen in de van toepassing zijnde OER 2020-2021 welke ook op de UM-website nader wordt uitgelegd. Toelating geschiedt door middel van een toelatingsonderzoek, zoals vermeld in artikelen 1.4 en 1.5 van de betreffende OER. Appellant heeft aan dit onderzoek deelgenomen middels het indienen van een portfolio. Toelating tot de masteropleiding geschiedt op basis van een beoordeling van dit portfolio, waar onder meer het niveau van statistiek, analytische (schrijf)vaardigheden, extra-curriculaire activiteiten, motivatiebrief en GPA worden meegewogen. De commissie heeft ter zitting gemotiveerd uitgelegd dat de kennis van appellant op het gebied van statistiek alsmede het niveau van statistiek, het niveau van analytische schrijfvaardigheden en zijn GPA van onvoldoende niveau zijn om te worden toegelaten tot de masteropleiding. Daarnaast legt de commissie uit dat appellant zich onvoldoende bewust lijkt te zijn van het specifieke (PGO-)onderwijssysteem van de universiteit. Hoewel het CBE met appellant van mening is dat de commissie de motivering van haar besluit op een eerder moment in de procedure aan appellant kenbaar had kunnen en moeten maken, is het CBE van oordeel dat de commissie ter zitting voldoende heeft aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet kennelijk onredelijk is.

Indien en voor zover appellant beroep instelt tegen de snelheid van het nemen van het besluit, overweegt het CBE het volgende. De commissie heeft voldoende gemotiveerd dat het portfolio van appellant is beoordeeld op grond van de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste toelatingcriteria. Daarnaast heeft de commissie uitgelegd dat het portfolio van appellant gedurende de beroepsprocedure voor een tweede keer heeft beoordeeld. Het CBE ziet geen grond om te oordelen dat het beoordelingsproces niet zorgvuldig was. Dat dit beoordelingsproces binnen een relatief korte tijdsperiode heeft plaatsgevonden, doet hier niets aan af.

Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Appellant heeft niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste criteria. Het CBE ziet dan ook geen grond om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 10 januari 2022.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

...
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2020 bedraagt het griffierecht van dit college 50 Euro.