

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 6 december 2021

CBE/ 21.090

Zaaknummer 2021.309

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de faculteit SBE van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur of verweerder.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 7 oktober 2021, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van het bestuur van 24 augustus 2021, verzonden op 25 augustus 2021, om hem een negatief bindend studieadvies (hierna: nBSA) te geven.
2. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appelland en gunt hem een termijn tot 14 oktober 2021 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 12 oktober 2021 zendt appelland een afschrift van het bestreden besluit naar het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 13 oktober 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift aan appelland en gunt hem een termijn tot 18 oktober 2021 voor het indienen van de publicatiedatum van het bestreden besluit.
5. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2021 zendt appelland de gevraagde publicatiedatum naar het CBE.
6. Bij e-mailbericht van 18 oktober 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemde publicatiedatum aan appelland en gunt hem een termijn tot 25 oktober 2021 om een beroep te doen op versoombare termijnoverschrijding.
7. Bij e-mailbericht van 24 oktober 2021 zendt appelland zijn reactie inzake versoombare termijnoverschrijding naar het CBE.
8. Bij e-mailbericht van 26 oktober 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemde reactie aan appelland.
9. Bij e-mailbericht van 26 oktober 2021 zendt het CBE het beroep van appelland door naar verweerder voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
10. Bij e-mailbericht van 22 november 2021 informeert verweerder het CBE dat er geen schikking is bereikt.
11. Bij e-mailbericht van 24 november 2021 wordt namens verweerder het verweerschrift verstrekt aan het CBE.

12. Bij e-mailbericht van 24 november 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van verweerder verstrekt aan appelland.
13. Bij e-mailbericht van 24 november 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 6 december 2021.
14. Bij e-mailbericht van 29 november 2021 bevestigt verweerder zijn aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
15. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 6 december 2021, waarbij appelland zonder afmelding niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen...

BEOORDELING

16. Met betrekking tot het niet verschijnen van appelland ter zitting merkt het CBE het volgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appelland is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
17. Ter toetsing ligt voor de vraag of verweerder op goede gronden is kunnen komen tot een nBSA-besluit jegens appelland. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
18. Appelland stelt in zijn beroepschrift van mening te zijn dat zijn persoonlijke omstandigheden – te weten de Covid-19 omstandigheden, zijn angststoornis alsmede zijn mogelijke ADHD-beperking – alsmede het verkorten van de tijdsduur van de (online) toetsen, zonder evenredige vermindering van het aantal toetsvragen, onvoldoende zijn meegewogen in de bestreden besluitvorming.

Om bovenstaande redenen is appelland van mening dat het nBSA-besluit onterecht is genomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

19. Verweerder is van mening dat de beoordeling, en daarmee zijn besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Hij is van mening dat de door appelland aangevoerde gronden onvoldoende zijn gemotiveerd alsmede onvoldoende bewijzen dat er sprake zou zijn van een causaal verband.

Verweerder geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op zijn besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appelland ongegrond te verklaren.

20. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Uit artikel 7.8b, eerste lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt dat het instellingsbestuur aan iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies dient uit te brengen over de voortzetting van zijn studie. Op grond van het tweede lid kan het instellingsbestuur dat advies aan de student uitbrengen zolang hij het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 van dit artikel staat dat het instellingsbestuur aan een advies een afwijzing kan verbinden. Deze afwijzing

kan alleen worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

21. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 24 augustus 2021 en is bekendgemaakt op 25 augustus 2021 zijnde de publicatiedatum van het nBSA-besluit. Dientengevolge eindigt de beroepstermijn op 6 oktober 2021 om 00.00 uur. Onderhavig beroepschrift dateert van 6 oktober 2021 en is door het CBE via tussenkomst van het CSP ontvangen op 7 oktober 2021. Dat is binnen de daarvoor gestelde termijn.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

22. Het CBE moet toetsen of het bestreden nBSA-besluit voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen, genoegzaam onderbouwd is en niet kennelijk onredelijk is.

23. Uit het procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting concludeert het CBE het volgende:

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het vaststellen van het negatieve bindend studieadvies (nBSA) rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. In artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW zijn deze persoonlijke omstandigheden aangegeven. Het CBE stelt vast dat het bepaalde in de OER van de betreffende opleiding - voor zover hier van belang - overeenkomt met het bepaalde in artikel 2.1 van het Uitvoeringsbesluit WHW.

De persoonlijke omstandigheden bedoeld in de artikelen 7.8b, derde lid, en 7.9, derde lid, van de wet, zijn uitsluitend:

- a. ziekte van betrokkene,
- b. lichamelijke, zintuiglijke of andere functiestoornis van betrokkene,
- c. zwangerschap van betrokkene,
- d. bijzondere familieomstandigheden,
- e. het lidmaatschap, daaronder begrepen het voorzitterschap, van:
 1. bij universiteiten: de universiteitsraad, faculteitsraad, het orgaan dat is ingesteld op grond van de medezeggenschapsregeling, bedoeld in artikel 9.30, derde lid, onderscheidenlijk artikel 9.51, tweede lid, van de wet, het bestuur van een opleiding of de opleidingscommissie, alsmede het lidmaatschap van het bestuur van een stichting die blijkens haar statuten tot doel heeft de exploitatie van voorzieningen, behorende tot de studentenvoorzieningen, dan wel van een daarmee naar het oordeel van het instellingsbestuur gelet op de taak gelijk te stellen orgaan,
 2. bij hogescholen: de medezeggenschapsraad, deelraad, studentencommissie of opleidingscommissie,
- f. andere in de regelingen, bedoeld in de artikelen 7.8b, zesde lid, en 7.9, vijfde lid, van de wet door het instellingsbestuur aan te geven omstandigheden waarin betrokkene activiteiten ontplooit in het kader van de organisatie en het bestuur van de zaken van de instelling,
- g. het lidmaatschap van het bestuur van een studentenorganisatie van enige omvang met volledige rechtsbevoegdheid, dan wel van een vergelijkbare organisatie van enige omvang, bij wie de behartiging van het algemeen maatschappelijk belang op de voorgrond staat en die daartoe daadwerkelijk activiteiten ontplooit.
- h. andere in de onderwijs- en examenregeling, bedoeld in artikel 7.13 van de wet, op grond van artikel 7.13, tweede lid, onderdeel f, van de wet, vast te leggen persoonlijke omstandigheden.
- i. andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Hoofdstuk 11 van de van toepassing zijnde en vigerende Onderwijs- en Examenregeling gaat over het bindende studieadvies.

Op basis van artikel 11.2, tweede lid, dienen er minimaal 47 ECTS behaald te zijn aan het einde van het eerste inschrijvingsjaar om in aanmerking te kunnen komen voor een positief bindend studieadvies.

In casu is het bepaalde in artikel 11.6 ook van belang nu er door Covid-omstandigheden facultair is besloten om het bindend studieadvies pas uit te vaardigen aan het einde van het tweede inschrijvingsjaar. Dit is conform het bepaalde in het tweede lid van dit artikel.

Appellant stelt zich op het standpunt dat verweerder bij zijn besluit een nBSA uit te vaardigen geen rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden (te weten de Covid-19 omstandigheden, zijn angststoornis alsmede zijn mogelijke diagnose ADHD). Naar mening van appellant zou het nBSA op grond van deze persoonlijke omstandigheden achterwege moeten blijven.

Appellant wist echter - althans behoorde te weten - aan welke vereisten hij had moeten voldoen om een nBSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien dit niet het geval zou zijn.

Dit spreekt te meer nu verweerder in december 2019, december 2020 en januari 2021 algemene informatie ten aanzien van het bindend studieadvies aan studenten heeft verstrekt. Bij e-mailbericht van 31 mei 2021 heeft verweerder appellant geïnformeerd over het feit dat er door appellant 27,5 ECTS zijn behaald en dat het nog mogelijk was om het vereiste van 40,5 ECTS te behalen. Bovendien is in voornoemde communicatie voldoende kenbaar gemaakt welke wegen bewandeld kunnen worden door studenten die moeilijkheden ervaren en hierdoor mogelijk de benodigde ECTS niet behalen. Verweerder heeft derhalve een vangnet gecreëerd voor studenten die problemen ervaren. Vervolgens heeft verweerder appellant bij e-mailbericht 10 augustus 2021 geïnformeerd over het voornemen tot het uitvaardigen van een nBSA.

Daarnaast is er door het bestuur van de faculteit een generieke uitzondering gemaakt die inhoudt dat de BSA-norm in het academisch jaar 2020-2021 is verlaagd naar 40,5 studiepunten.

Naar het oordeel van het CBE heeft het bestuur met deze uitzondering voldoende rekening gehouden met de algemene gevolgen die de coronapandemie met zich heeft gebracht.

Van de door appellant aangedragen omstandigheden is - naar mening van het CBE - niet komen vast te staan dat deze daadwerkelijk aanwezig waren en dat daarmee evenmin is komen vast te staan dat deze de mate van studievermogen van appellant gedurende die periode hebben beïnvloed. Daar komt bij dat appellant onvoldoende initiatieven heeft ondernomen om verweerder (tijdig) te informeren over de door appellant ervaren persoonlijke omstandigheden. Appellant heeft dit pas gedaan na het uitvaardigen van het nBSA.

Gelet op voorgaande is onvoldoende gestaafd dat gedurende het gehele academische jaar 2020-2021 sprake was van de gestelde omstandigheden. Voor het CBE is onduidelijk of deze omstandigheden, zo zij al aanwezig zouden zijn geweest, een zodanige invloed hebben gehad op de studievoortgang van appellant dat die zijn volledige studievertraging verklaren. Het verzoek van appellant, gedaan op 5 december 2021, om de (mogelijke) diagnose van zijn neuroloog, bij wie hij op 9 december 2021 een consult heeft, af te wachten, heeft het CBE niet gehonoreerd. Reden hiervoor is onder meer dat het CBE van mening is dat het tot de verantwoordelijkheid van appellant had behoorde om eerder hiertoe initiatief te nemen en niet pas lopende de procedure bij het CBE.

Naast de voornoemde persoonlijke omstandigheden heeft appellant gesteld dat er door verweerder onvoldoende rekening is gehouden met het verkorten van de tijdsduur van de (online) toetsen zonder dat een evenredige vermindering van het aantal toetsvragen was doorgevoerd.

Het CBE is van oordeel dat, voorzover dit al een reden zou kunnen zijn om aan appellant geen nBSA te geven, appellant in onvoldoende mate heeft aangetoond dat er van de gestelde omstandigheid sprake is geweest. Nu appellant dit heeft nagelaten en er ook op andere wijze onvoldoende door hem is gestaafd dat de geboden toetskansen onredelijk waren, is het CBE van mening dat deze omstandigheid niet door verweerder had hoeven te worden meegewogen in haar besluitvorming.

Het CBE is derhalve van oordeel dat het oorzakelijke verband tussen de voornoemde omstandigheden en de behaalde, geringe, studieresultaten onvoldoende aannemelijk is gemaakt. In hetgeen appellant verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Meer in het bijzonder kan niet worden gezegd dat het bestuur niet in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen.

24. Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroepschrift van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

In aanwezigheid van mevrouw..., secretaris, in vergadering bijeen op 6 december 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.