

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de examencommissie Health Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 26 augustus 2021, tekent appelland beroep aan tegen de beoordeling van zijn Master thesis d.d. 2 juli 2021.
2. Bij e-mailbericht van 3 september 2021 zendt het CBE het beroep van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 2 november 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift wordt verstrekt aan appelland.
4. Bij e-mailbericht van 12 november 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 22 november 2021.
5. Per e-mailbericht van 17 november 2021 heeft appelland op verzoek van het CBE aanvullende informatie aangeleverd. Een afschrift van deze informatie is verstrekt aan de commissie.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 22 november 2021 waar appelland is verschenen. Namens de examencommissie zijn..., ...en ...verschenen.

BEOORDELING ONTVANKELIJKHEID

7. Het beroepschrift van appelland, ingediend via het CSP bij het CBE op 26 augustus 2021, voldoet niet aan de daaraan gestelde wettelijke eisen, zoals neergelegd in artikel 7.59a lid 4 Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW), artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en artikel 3 van het Reglement van Orde van het College van Beroep voor de Examens van de Universiteit Maastricht.

Ingevolge deze artikelen dient het beroepschrift te worden ingediend binnen 6 weken na de dag waarop de desbetreffende beslissing op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Het besluit waartegen beroep is ingediend, is bekendgemaakt op 2 juli 2021. Op uiterlijk 13 augustus 2021 had het beroepschrift bij het CBE moeten zijn ingediend. Het beroepschrift is op 26 augustus 2021 door het CSP via mail ontvangen. Het beroepschrift is hiermee na afloop van de termijn ingediend.

Op grond van artikel 6:11 Algemene wet bestuursrecht blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest. Vaststaat dat appelland tegen de beslissing van de examencommissie d.d. 2 juli

2021 niet tijdig beroep heeft ingesteld. Appellant betoogt echter dat de termijnoverschrijding ingevolge artikel 6:11 van de Awb verschoonbaar is omdat hij niet op de hoogte was van het feit dat binnen zes weken beroep moest worden ingediend bij het Complaints Service Point en dat hij wel binnen de gestelde termijn een mail over zijn thesisbeoordeling heeft gestuurd naar de commissie. Uit de jurisprudentie betreffende verschoonbaarheid kan worden afgeleid, dat bij de beoordeling van de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding strenge maatstaven worden aangelegd. Gelet op deze maatstaven is het CBE van oordeel dat de door appellant aangevoerde omstandigheden, het niet zorgvuldig omgaan met de beroepstermijn als gevolg van het feit dat hij niet op de hoogte was van het feit dat hij beroep had moeten indienen bij het CBE via het Complaints Service Point, geen omstandigheden zijn die kunnen leiden tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Zowel de beroepsmiddelenclausule die is opgenomen bij de beoordeling als de website en de van toepassing zijnde onderwijs- en examenregeling maken expliciet melding van de van toepassing zijnde beroepstermijn en de te volgen beroepsprocedure. Gelet op bovenstaande, acht het CBE de overschrijding van de beroepstermijn in casu niet verschoonbaar en dient het beroep van appellant niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Voorts is het CBE van oordeel dat het bericht van de commissie van 21 juli 2021 niet beschouwd kan worden als een nieuw besluit dat voor beroep vatbaar is in de zin van de Awb nu dit bericht niet op een rechtsgevolg is gericht. Uit de inhoud en bewoordingen van dit bericht is voor het CBE helder dat de commissie haar besluit van 2 juli 2021 niet heeft heroverwogen. De mail van 21 juli geeft aan dat de commissie niet anders beoogde dan het informeren van appellant (to have informed you sufficiently), en geen nieuw besluit omtrent de beoordeling van de thesis bevat. Het CBE oordeelt dan ook dat het beroep van appellant ook op dit punt niet-ontvankelijk dient te worden verklaard.

Wel hecht het CBE er waarde aan op te merken dat de beoordeling van de thesis, specifiek het onderdeel over het schrijf proces en de stage (process/placement) dat voor 25% het eindcijfer bepaalt, naar de mening van het CBE niet op kenbare en transparante wijze tot stand is gekomen. Ter zitting is gebleken dat de commissie weliswaar richtlijnen voor de beoordeling van dit tentamenonderdeel heeft opgesteld, maar dat er geen heldere criteria zijn opgesteld aan de hand waarvan dit tentamenonderdeel wordt beoordeeld en in het voorliggende geval is beoordeeld. Niet helder is de relatie tussen kwaliteit van de stage en het schrijf proces als onderdeel van dat cijfer. Het lijkt er op dat in het voorliggende geval het cijfer (louter/hoofdzakelijk) is bepaald door het aspecten het schrijfproces betreffend. Indien het geven van en omgaan met feedback van grote waarde geacht wordt zodat het voor 25% het eindcijfer kan bepalen of bepaalt, moet helder zijn dat studenten kennis hebben van de maatstaven dienaangaande, en dat er momenten zijn van voldoende omvang en intensiteit waarop dat gebeurt. Vast is komen te staan dat die momenten van geringe duur waren en dat evenmin helder is dat er een verplichting bestaat om tijdig en gedurende het begeleidingsproces concepten van de thesis in te leveren voor commentaar door medestudenten en de begeleider. Los daarvan is evenmin helder hoe een en ander zich verhoudt tot de stage. Het CBE is van mening dat het hebben van heldere (en voor studenten) kenbare criteria onderdeel is van een deugdelijke examinering. Met het oog op het rechtszekerheidsbeginsel is het CBE voorts van mening dat het voor studenten duidelijk moet zijn wat van hen wordt verwacht op het moment dat zij met hun thesis starten. Nu de commissie naar de mening van het CBE onvoldoende heeft kunnen aantonen dat die maatstaven er zijn en voldoende kenbaar waren, en ook in het geval van appellant waren toegepast, geeft het CBE de commissie in overweging de beoordelingsprocedure van de master thesis, en meer specifiek van het onderdeel betreffende process/placement, aan te passen en aangaande appellant te bezien of de geconstateerde gebreken niet dienen te

leiden tot een aanpassing van het cijfer voor het 25% onderdeel ten aanzien van het schrijf proces en de participatie in geven en ontvangen van feedback..

De beoordeling of, en in welke mate, de scriptiebegeleider qua kennis op het stuk van de kwantitatieve analyse voldoende in staat was deze scriptie te begeleiden, en of daarmee appellant onvoldoende of voldoende is begeleid, valt buiten de bevoegdheid van het CBE waar het ziet op de kwaliteit van het onderwijs proces en onttrekt zich dan ook aan beoordeling door het CBE.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant niet-ontvankelijk en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 22 november 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,
secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.