

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 15 oktober 2021  
CBE/ 21.072  
Zaaknummer 2021.268

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van het faculteitsbestuur van de Faculty of Science and Engineering van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur of verweerder.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 29 augustus 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 31 augustus 2021, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 27 augustus 2021 om haar een negatief bindend studieadvies (hierna: NBSA) te geven. Tevens vraagt appellante om een voorlopige voorziening.
2. Bij mailbericht van 31 augustus 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar het bestuur voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Op dinsdag 7 september heeft de voorzitter van het CBE het verzoek van appellante om een voorlopige voorziening behandeld.
4. Bij mailbericht van 9 september 2021 zendt het CBE de uitspraak en het verslag van de voorlopige voorziening aan partijen.
5. Bij mailbericht van 20 september 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 4 oktober 2021.
6. Bij mailbericht van 27 september 2021 wordt namens het bestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE. Een afschrift van het verweerschrift wordt aan appellante verstuurd.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 4 oktober, waar appellante is verschenen tezamen met.... Namens het bestuur is verschenen ...en....

**BEOORDELING**

7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de regelgeving op basis waarvan aan haar een NBSA is gegeven, onduidelijk is, meer specifiek is voor haar onduidelijk op welke gronden zij dit NBSA heeft ontvangen. Daarnaast stelt zij dat het NBSA niet op haar van toepassing zou moeten zijn gezien haar persoonlijke omstandigheden. Appellante geeft als persoonlijke omstandigheden aan dat zij stress heeft ondervonden door de coronapandemie (o.a. door tijdelijk bij haar ouders wonen en het volgen van onlineonderwijs) en dit invloed heeft gehad op haar gemoedstoestand waardoor zij minder goed kon studeren. Daarnaast heeft ze stress ondervonden van de eerder bij het CBE gevoerde beroepsprocedure. Op basis van bovenstaande vindt zij het besluit van het bestuur dat zij niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding en het verkregen NBSA niet redelijk. Zij verzoekt het CBE dan ook om haar beroep gegrond te verklaren.

8. Het bestuur is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Appellante is in september 2019 begonnen met de bacheloropleiding Maastricht Science Program. Verweerder legt uit dat dit een bacheloropleiding is met een open curriculum. Na het eerste verplichte semester kunnen studenten, samen met de *academic advisor* hun eigen curriculum samenstellen. Het samenstellen van het curriculum en het hebben van een helder studieplan is volgens het bestuur cruciaal om de opleiding met goed gevolg te kunnen afronden. Het bestuur legt vervolgens uit dat appellante aan het einde van haar eerste jaar 35 studiepunten heeft behaald, wat normaliter zou leiden tot het uitvaardigen van een NBSA. Door de gevolgen die de coronapandemie met zich bracht, is door de faculteit besloten om in academisch jaar 2019-2020 generiek geen bindend studieadvies uit te brengen en een besluit hieromtrent uit te stellen naar academisch jaar 2020-2021. Uit de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) volgt dat studenten waarvan een besluit omtrent het NBSA is uitgesteld, samen met de Academic Advisor een studieplan dienen op te stellen met als doel de propedeutische standaard alsnog te behalen. Appellante is op 25 september 2020 hierover tevens per brief geïnformeerd. Het bestuur legt uit dat appellante niet een dergelijk studieplan heeft opgesteld en dat appellante in het tweede studiejaar slechts 12,5 studiepunten heeft behaald. Het bestuur is van mening dat appellante te weinig vooruitgang heeft geboekt en heeft daardoor niet het vertrouwen dat appellante haar studie met succes zal afronden. Zij acht appellante derhalve niet geschikt voor de opleiding. Met betrekking tot de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden is het bestuur van mening dat het causaal verband tussen de door appellante gestelde omstandigheden en het niet behalen van de studieresultaten ontbreekt. Het bestuur ziet geen aanleiding om haar besluit te herzien en verzoekt het CBE om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Uit artikel 7.8b lid 1 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (hierna: WHW) volgt dat het instellingsbestuur iedere student uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een bacheloropleiding advies uitbrengt over de voortzetting van zijn studie. Op grond van lid 2 kan het instellingsbestuur dat advies aan de student uitbrengen zolang hij het propedeutisch examen niet met goed gevolg heeft afgelegd. In lid 3 van dit artikel staat dat het instellingsbestuur aan een advies een afwijzing kan verbinden. Deze afwijzing kan alleen worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

In artikel 7.4 OER is bepaald dat aan het einde van de eerste twee semesters van de propedeutische fase een studieadvies wordt uitgevaardigd aan studenten over het al dan niet continueren van diens studie.

In artikel 7.5 OER is opgenomen dat dit studieadvies bindend is en dat dit in geval van een negatief advies betekent dat dit een afwijzing voor de bachelor betekent. In lid 3 is bepaald dat een NBSA wordt uitgevaardigd aan een student die tijdens het eerste jaar of tijdens de eerste twee semesters niet aan de vereisten heeft voldaan.

In artikel 7.5A OER staat dat, in tegenstelling tot het bepaalde in artikel 7.5 OER, het bindend studieadvies wordt uitgesteld voor alle studenten die in academisch jaar 2019-2020 hun studie zijn gestart en aan het einde van hun eerste jaar niet voldoen aan de vereisten zoals genoemd in artikel 7.6 OER. Uit lid 2 volgt dat studenten van wie het BSA is uitgesteld, een individueel studieplan zullen opstellen met als doel om de propedeutische

standaard te behalen terwijl zij *currently progressing through the second year of studies*. Dit plan dient ter goedkeuring te worden voorgelegd aan de examencommissie en dient tenminste één semester te beslaan. Op basis van (het behalen van de opgenomen vereisten in) het studieplan, zal het bestuur een positief of negatief BSA uitvaardigen gedurende het tweede jaar van studie.

Uit artikel 7.6 OER volgt dat de BSA-standaard is verlaagd van 45 naar 40 studiepunten en dat deze verlaagde standaard geldt voor alle studenten die een uitgesteld BSA hebben ontvangen in academisch jaar 2019-2020. Tevens is in dit artikel opgenomen dat opgestelde studieplannen op individueel niveau en in het licht van deze criteria dienen te worden beoordeeld.

10. Niet in geschil is dat appellante aan het einde van academisch jaar 2019-2020, tevens het einde van haar eerste studiejaar, niet voldeed aan de vereisten om een positief BSA te ontvangen. Appellante heeft in dat jaar slechts 35 studiepunten behaald terwijl het (wegens de coronapandemie generiek verlaagde) voor haar geldende vereiste lag op 40 studiepunten. Het bestuur heeft uitgelegd dat, conform het bepaalde in de OER, het NBSA aan appellante is uitgesteld en dat appellante per brief is gevraagd een studieplan – zoals bedoeld in art. 7.5A OER – op te stellen om alsnog aan de propedeutische standaard te voldoen. Niet in geschil is verder dat appellante in het academisch jaar 2020-2021 niet een dergelijk studieplan heeft opgesteld en voorgelegd aan de examencommissie. Het bestuur heeft uitgelegd dat het, mede gelet op het feit dat appellante geen studieplan heeft opgesteld, de door appellante geboekte vooruitgang in het tweede studiejaar in aanmerking heeft genomen bij het besluit omtrent het NBSA. Het CBE acht dit niet onredelijk. Temeer nu uit art. 7.5A lid 2 OER volgt dat, als vereiste voor een positief BSA, studenten progressie dienen te laten zien gedurende het tweede studiejaar. Van progressie was geen sprake. Uit de thans beschikbare stukken is daarnaast gebleken dat appellante middels brief is geïnformeerd over de vereisten die werden gesteld om alsnog een positief BSA te verkrijgen. Het CBE is derhalve van oordeel dat appellante behoorde te weten dat van haar verlangd werd om een studieplan op te stellen en dit ter goedkeuring voor te leggen aan de examencommissie. Dat studente dit heeft verzuimd, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te blijven. Voorts is door het bestuur uitgelegd dat appellante in het tweede studiejaar slechts 12,5 studiepunten heeft behaald en dat zij hierdoor niet het vertrouwen heeft dat appellante de opleiding met succes zal kunnen afronden. Gelet op het feit dat appellante na twee studie jaren slechts 47,5 studiepunten (van de benodigde 180 studiepunten voor het behalen van de bacheloropleiding), kan het CBE de redenering van het bestuur in deze volgen.

13. Met betrekking tot de door appellante genoemde persoonlijke omstandigheden, overweegt het CBE het volgende.

Om een beroep te kunnen doen op persoonlijke omstandigheden waarmee bij het geven van een NBSA rekening dient te worden gehouden, moet sprake zijn van een oorzakelijk verband tussen de omstandigheden en de behaalde studieresultaten. Deze persoonlijke omstandigheden zijn opgenomen in art. 2.1 Uitvoeringsbesluit WHW. In lid i van dit artikel is opgenomen dat "andere dan in de onderdelen a tot en met h bedoelde persoonlijke omstandigheden die, indien zij door het instellingsbestuur niet in de beoordeling zouden worden betrokken, zouden leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard" in aanmerking dienen te worden genomen.

Appellante stelt zich op het standpunt dat verweerder bij haar besluit een NBSA uit te vaardigen geen rekening heeft gehouden met haar persoonlijke omstandigheden (te weten: stress door de pandemie, meer specifiek tijdelijk bij haar ouders wonen en het volgen van

onlineonderwijs alsmede stress door een eerdere beroepsprocedure). Naar mening van appellante zou het NBSA op grond van deze persoonlijke omstandigheden achterwege moeten blijven.

Appellante wist, althans behoorde te weten, aan welke vereisten zij had moeten voldoen om een NBSA te voorkomen en wat de gevolgen zouden zijn indien dit niet het geval zou zijn. Voor eerstejaarsstudenten in 2019—2020 is een generieke uitzondering gemaakt die inhoudt dat het geven van een BSA vanwege de coronapandemie voor deze studenten is uitgesteld naar het (het einde van het) tweede studiejaar. Naar het oordeel van het CBE heeft het bestuur met deze uitzondering voldoende rekening gehouden met de algemene gevolgen die de coronapandemie met zich heeft gebracht. Van de door appellante aangedragen maar overigens niet verder onderbouwde omstandigheden is, naar mening van het CBE, onduidelijk hoe deze de mate van studievermogen van appellante gedurende die periode hebben beïnvloed en is het oorzakelijke verband tussen de omstandigheden en de behaalde, geringe, studieresultaten onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het CBE is bovendien van mening dat appellante haar persoonlijke omstandigheden tijdig bij een studieadviseur had kunnen en moeten melden zodat de faculteit haar gedurende het studiejaar voldoende begeleiding had kunnen geven.

In hetgeen appellante verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met daarvoor geldende en volgens de stukken toegepaste regelgeving dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Meer in het bijzonder kan niet worden gezegd dat het bestuur niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat appellante niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding. Het CBE ziet dan ook geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

14. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.  
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond;
- II. verklaart dat de voorlopige voorziening met het doen van deze uitspraak vervalt; en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 4 oktober 2021.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,  
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2021 bedraagt het griffierecht van dit college 49 Euro.