

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 27 september 2021

CBE/ 21.075

Zaaknummer 2021.233

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de faculteit Faculty of Science and Engineering (hierna: FSE) van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie, ten aanzien van de beoordeling van het vak Philosophy & Artificial Intelligence voor de bachelor Data Science and Knowledge Engineering.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 30 juli 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 4 augustus 2021, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van het vak Philosophy & Artificial Intelligence voor de bachelor Data Science and Knowledge Engineering.
2. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellant en gunt een termijn tot 12 augustus 2021 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2021 zendt appellante het voornoemde afschrift naar het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift aan appellant.
5. Bij e-mailbericht van 5 augustus 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
6. Bij e-mailbericht van 26 augustus 2021 informeert de commissie het CBE dat het gesprek in het kader van de minnelijke schikking niet tot een oplossing heeft geleid.
7. Bij e-mailbericht van 6 september 2021 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE
8. Bij e-mailbericht van 6 september 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellant.
9. Bij e-mailbericht van 10 september 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 27 september 2021.
10. Bij e-mailbericht van 17 september 2021 bevestigt verweerder haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
11. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 27 september 2021, waarbij appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen..., ...en....

BEOORDELING

12. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
13. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij onvoldoende feedback heeft ontvangen op de beoordeling van het vak Philosophy & Artificial Intelligence voor de bachelor Data Science and Knowledge Engineering, waardoor appellant onvoldoende kan bepalen of de gegeven beoordeling terecht is én bovendien geen lering kan trekken uit de gegeven beoordeling.

Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

14. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appellant geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
15. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid, sub b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot vak Philosophy & Artificial Intelligence voor de bachelor Data Science and Knowledge Engineering op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

De kernvraag in casu is of de gegeven feedback ten aanzien van de beoordeling voldoende is geweest en of de beoordeling geacht kan worden te zijn gedaan volgens kenbare beoordelingsnormen.

Het CBE zal dan ook in het navolgende nagaan of er conform de regels van de faculteit feedback heeft plaatsgevonden en gelegenheid is geboden daartoe en of er kenbare beoordelingscriteria bestonden en zijn gehanteerd.

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 16 van de vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) juncto artikel 5.11 van de vigerende en van toepassing zijnde Onderwijs –en Examenregeling (hierna: OER) - gebruikelijk dat de student het recht op inspectie van het beoordeelde werk heeft. De examinator heeft de mogelijkheid om deze inspectie te laten plaatsvinden middels een georganiseerde collectief inspectie-uur dan wel om de student binnen 10 werkdagen na bekendmaking van de uitslag om een nabespreking te laten verzoeken.

Vast is komen te staan dat appellant met de examiner in gesprek is geweest over de beantwoording van het in onderhavig beroepschrift aangehaalde essay. Dit heeft niet geresulteerd in een andere beoordeling van het bestreden besluit.

In casu kan op basis van de voorhanden zijnde stukken geconcludeerd worden dat de inzageprocedure heeft plaatsgevonden conform het bepaalde in voornoemd artikel 5.11 van de OER juncto artikel 16 van de RR en dat er daarnaast en daarna nogmaals uitvoerig is gekeken naar de beoordeling. De beoordeling is door de examiner gemotiveerd, zowel in de eerste beoordeling als in de latere beoordelingen tijdens zowel het schikkingsgesprek als in het verweerschrift, en aan de hand van kenbare beoordelingsnormen. Derhalve ziet het CBE in hetgeen appelland heeft aangevoerd geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig, ongemotiveerd of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar het oordeel van het CBE heeft appelland daarnaast gesteld noch aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Gelet op vorenstaande is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examiner tot stand is gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er objectief naar de bezwaren van appelland is gekeken en dat objectief tot de constatering is gekomen dat de toegepaste normering correct is.

In hetgeen appelland heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appelland niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE wenst op te merken dat de appelland de tijdens het schikkingsgesprek door de commissie geboden mogelijkheid om met examiner nogmaals samen te zitten en de gegeven feedback te bespreken en te linken aan het essay van appelland, heeft afgewezen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

-

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 27 september 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.