

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 19 juli 2021
CBE/.. 21.057
Zaaknummer 2021.154

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examinatoren (beoordelaars) van de examencommissie van de Rechtenfaculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 24 mei 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 26 mei 2021, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar thesis voor de bachelor European Law School.
2. Bij e-mailbericht van 26 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellante en gunt een termijn tot 2 juni 2021 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 26 mei 2021 zendt het CBE het beroep van appellante ter kennisname door naar de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 26 mei 2021 zendt appellante een afschrift van het bestreden besluit naar het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 26 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift van het bestreden besluit.
6. Bij e-mailbericht van 26 mei 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
7. Bij e-mailbericht van 28 juni 2021 informeert de commissie het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
8. Bij e-mailbericht van 30 juni 2021 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
9. Bij e-mailbericht van 30 juni 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellante.
10. Bij e-mailbericht van 2 juli 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 19 juli 2021.
11. Bij e-mailbericht van 12 juli 2021 bevestigt verweerder haar aanwezigheid tijdens de openbare zitting van het CBE.
12. Bij e-mailbericht van 19 juli 2021 meldt appellante niet aanwezig te zullen zijn tijdens de openbare zitting van het CBE.

13. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 19 juli 2021. Namens de commissie is verschenen....

BEOORDELING

14. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat – ondanks de afmelding van appellante - de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
15. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
16. Appellante stelt in haar beroepschrift dat de beoordeling van haar thesis voor de bachelor European Law School niet conform de geldende procedure heeft plaatsgevonden.

Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

17. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen, ondanks dat de beoordelingsprocedure niet geheel conform de geldende regels heeft plaatsgevonden. De commissie legt verder uit dat appellant geen inhoudelijke beroepsgronden tegen de beoordeling als zodanig heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
18. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot de beoordeling van de thesis voor de bachelor European Law School op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

19. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 6 mei 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van de thesis voor de bachelor European Law School. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

20. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van de gevolgde procedure om te komen tot een beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het toetsen of de gegeven beoordeling door de examiner voldoende zorgvuldig tot stand is gekomen en genoegzaam onderbouwd is.

21. Uit het procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting concludeert het CBE het volgende:

Appellante heeft, ter afronding van haar bachelor European Law School, een thesis geschreven in het kader van haar deelname aan het Research MaRBLe-project. Ten aanzien van dit project zijn de artikelen 18 en 19 van de vigerende Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) van toepassing.

Tijdens de zitting is komen vast te staan dat op papier ... als eerste corrector is aangewezen en als tweede corrector. In de praktijk heeft ...de rol van eerste corrector vervuld, nu deze meer kennis heeft van het deelonderzoek van het Research MaRBLe-project waar appellante haar thesis over schrijft.

In artikel 3 van de vigerende Regels en Richtlijnen Bachelor (hierna: R&R) is bepaald aan wie door de betreffende examencommissie de bevoegdheid van examiner kan worden toegekend.

Het CBE concludeert dat aan ... op grond van het eerste lid van voornoemd artikel 3 van de R&R examenbevoegdheid is verleend. Dientengevolge mag ... optreden als examiner. Ditzelfde geldt voor de in casu aangewezen tweede corrector....

Vast is komen te staan dat er door de betreffende examencommissie aan de heer ... geen examenbevoegdheid is verleend. Dientengevolge had de heer ... niet mogen fungeren als feitelijke eerste corrector. Temeer, nu in het vierde lid van voornoemd artikel 3 van de R&R is bepaald dat áls er al examenbevoegdheid door de betreffende examencommissie was verleend aan ..., deze enkel en alleen als tweede corrector zou kunnen optreden.

Voorts is komen vast te staan dat ... aan appellante inhoudelijke feedback heeft gegeven op haar concept thesis. Na het eerste oordeel van de tweede corrector is appellante in de gelegenheid gesteld om aanpassingen te doen aan de voorgelegde thesis. Hiervan is door appellante gebruik gemaakt waarna officiële beoordeling – aan de hand van het hiervoor vastgestelde beoordelingsformulier - door zowel ... als ... heeft plaatsgevonden. Vervolgens heeft ... als eerste corrector de voorgelegde thesis in grote lijnen gecheckt en geconcludeerd dat de door ... en ... gegeven beoordeling correct was en deze overgenomen. Het uiteindelijke beoordelingsformulier is ingevuld en ondertekend door de eerste corrector, zijnde....

Voorgaande leidt tot het oordeel van het CBE dat de thesis - hoewel de feitelijk gevolgde procedure niet geheel conform artikel 3 van de R&R is - wel door examenbevoegde personen is beoordeeld. Tegen de beoordeling inhoudelijk heeft appellante geen gronden aangevoerd welke aanleiding zouden zijn dat er getwijfeld wordt aan de correctheid van deze inhoudelijk beoordeling. Er zijn door appellante geen gronden aangevoerd waarom het gegeven eindcijfer onjuist zou zijn. De vraag of er in het begeleidingstraject onvolkomenheden zijn opgetreden is niet aan het CBE ter beoordeling.

Voorts is komen vast te staan dat appellante met ... in het licht van de minnelijke schikking in overleg is geweest. Tijdens de minnelijke schikking heeft verweerder het volgende

aanbod – welke naar het oordeel van het CBE als meer dan redelijk mag worden beschouwd - gedaan aan appellante:

- óf een beoordeling door een derde beoordelaar waarbij het behaalde cijfer behouden blijft als deze derde beoordeling lager is;
- óf e huidige scriptie verbeteren, waarna de vernieuwde scriptie opnieuw wordt beoordeeld door deze derde beoordelaar.

Appellante heeft dit aanbod afgewezen. Nu het CBE niet de bevoegdheid toekomt eigenstandig een nieuw cijfer te geven, en appellante zelf de gegeven schikkingsvoorstellen heeft afgewezen, vermog het CBE niet in te zien wat het CBE overigens te doen staat en wat appellante met het beroep voor ogen staat.

22. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling, lees het gegeven cijfer, dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is derhalve van oordeel dat de commissie dan ook geen onjuiste beoordelingsmaatstaven heeft aangelegd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit (de beoordeling) in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 19 juli 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.