

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 8 juli 2021
CBE/ 21.049
Zaaknummer 2021.141

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de Planningsgroep Selectie, Counseling & Toetsing, namens het faculteitsbestuur Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 12 mei 2021, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE), tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 28 april 2021 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker (hierna: masteropleiding).
2. Bij e-mailbericht van 12 mei 201 stuurt het CBE het beroepschrift van appellant door naar het bestuur voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 verstrekt het bestuur het verweerschrift aan het CBE en aan appellant. Een afschrift van het verweerschrift wordt verstrekt aan appellant.
4. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021 waar appellant is verschenen. Namens het bestuur is verschenen....

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellant vindt het besluit van het bestuur om hem niet toe te laten tot de masteropleiding onredelijk. Hij is van mening dat zijn presentaties in de selectieprocedure, en met name in de interviews 'motivatie en verwachtingspatroon', 'past performance en realiseerbaarheid' en 'simulatiegesprek' te laag zijn beoordeeld en dat de beoordeling van deze gesprekken niet in redelijkheid hebben plaatsgevonden. Omdat appellant van mening is dat hij op basis van zijn achtergrond en curriculum vitae geschikt moet worden geacht voor de masteropleiding, vraagt hij het CBE om alsnog toegelaten te worden tot deze opleiding.
10. Het bestuur stelt in zijn verweerschrift dat voor deze masteropleiding toelatingscriteria gelden. De betreffende eisen zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) en te vinden op de website van UM. De selectieprocedure voor de masteropleiding vindt plaats zoals beschreven in de Notitie Selectie 2021. De tweede ronde van de

selectieprocedure bestaat uit zes mini-interviews die elk een hoofdonderwerp behandelen en waarnaast ook aandacht is voor kritisch zelfinzicht en communicatieve vaardigheden. Daarnaast legt het bestuur uit dat voor elke kandidaat dezelfde procedure is gevolgd waarbij de beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van het tijdens het gesprek ingevulde beoordelingsformulier en uitgevoerd wordt door getrainde docent- en student-interviewers. Het Bestuur geeft per interview gemotiveerd aan waarom zij vindt dat zij een zorgvuldig en volgens de toelatings- en selectie-eisen gemotiveerd besluit heeft genomen. Zij verzoekt het CBE dan ook om het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

Met betrekking tot de beslissingen die het bestuur op grond van art. 7.30b WHW neemt, komt het CBE slechts een beperkte toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of het bestuur in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen.

Niet betoogd is dat appellant niet op de hoogte was van de toelatingsprocedure en de selectiecriteria voor de masteropleiding. De van toepassing zijnde OER bevat regelgeving ten aanzien van de toelating voor de masteropleiding, welke ook op de website nader wordt uitgelegd. Toelating geschiedt door middel van selectie. De selectiecriteria en de "Nota Selectie 2021" zijn vooraf bekend gemaakt. Daarin is vermeld dat de selectieprocedure uit twee rondes bestaat. Appellant is op basis van zijn portfolio en zijn score uit ronde één doorgestroomd naar ronde twee. Deze ronde bestaat uit zes interviews om kandidaten te beoordelen op de volgende hoofdonderwerpen: motivatie en verwachtingspatroon, translatie, past performance en realiseerbaarheid studie, dilemma, samenwerking, pgo, flexibiliteit, en empathisch vermogen. Naast de hoofdonderwerpen is er aandacht voor kritisch zelfinzicht en communicatieve vaardigheid. Verder, zoals door het College van Beroep van Hoger Onderwijs (hierna: CBHO) eerder geoordeeld (uitspraak van 18 juli 2016 in zaak nr. 2016/126 en 2016/126.1), behoort het tot de taak en de deskundigheid van de door het bestuur ingestelde selectiecommissie om aan de hand van de vooraf bekendgemaakte criteria volgens de voorgeschreven procedures motivaties te beoordelen.

Appellant is van mening dat de beoordeling van zijn prestaties tijdens deze interviews niet in redelijkheid tot stand is gekomen. Hij vindt het onbegrijpelijk dat hij de beoordeling "twijfelachtig" en "ongeschikt" heeft gekregen voor de onderdelen 'motivatie en verwachtingspatroon', 'past performance en realiseerbaarheid studie' en 'empathisch vermogen'. Het bestuur heeft gemotiveerd uiteengezet dat de beoordeling van kandidaten geschiedt op objectieve, vooraf bepaalde, beoordelingscriteria. Het CBE volgt het oordeel van het CBHO (uitspraak van 25 juli 2011 in zaak nr. 2011/085 en uitspraak van 24 februari 2020 in zaak nr. 2019/133) dat niet in strijd met de wet noch onredelijk is dat de weging van de door de kandidaten in de selectieprocedure opgevoerde kwalificaties en

activiteiten niet bekend worden gemaakt, om calculerend gedrag te voorkomen. In hetgeen appelland heeft aangevoerd, bestaat voor het CBE geen grond om te oordelen dat de selectieprocedure en de wijze waarop de score tot stand komt onvoldoende zorgvuldig of transparant zijn. Tevens heeft het bestuur ter zitting helder gemaakt dat zij, door het organiseren van verplichte trainingen voor docentinterviewers, er zorg voor draagt dat de beoordelaars het beoordelingsformulier op eenzelfde wijze toepassen en dat kandidaten op gelijke criteria worden beoordeeld. De beoordelingen van de zes onderdelen uit ronde twee leiden tezamen tot een eindscore. Deze relatieve score wordt afgewogen tegen de scores van andere kandidaten waarna een plaats op de ranglijst wordt toegekend. Naar het oordeel van het CBE is de zorgvuldigheid van de selectieprocedure met het vorenstaande voldoende geborgd. Appelland is aan de hand van voornoemde selectieprocedure beoordeeld. In de thans beschikbare stukken en ter zitting heeft het bestuur gemotiveerd uitgelegd hoe de beoordelingen, meer specifiek de beoordeling van de betwiste onderdelen, tot stand is gekomen. Op basis van de gevolgde procedure is door het bestuur ranglijstnummer 110 (van 119) aan appelland toegekend. Er komen slechts 50 kandidaten voor plaatsing in aanmerking. Voorts heeft het bestuur uitgelegd dat een schijnbaar klein verschil in totaalscores van kandidaten genoeg kan zijn om een aanzienlijk verschil in rangnummers teweeg te brengen. In hetgeen appelland aanvoert ziet het CBE geen grond voor de stelling dat ten aanzien van hem geen objectieve en redelijke beoordeling heeft plaatsgevonden. In hetgeen appelland verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appelland ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 5 juli 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2020 bedraagt het griffierecht van dit college 49 Euro.