

**College van Beroep voor de Examens**

Maastricht, 9 juli 2021  
CBE/ 21.050  
Zaaknummer 2021.135

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie Sciences van de Faculty of Science and Engineering van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

**TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij e-mailbericht van 6 mei 2021, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE), tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie om aan het diploma voor zijn masteropleiding Systems Biology niet het *judicium cum laude* toe te kennen.
2. Bij e-mailbericht van 10 mei wordt het beroepschrift van appellant doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailberichten van 7 mei 2021, 11 mei 2021, 17 juni 2021, 19 juni 2021 en 21 juni 2021 worden door appellant aanvullende stukken verstrekt aan het CBE. Een afschrift van deze stukken is aan de commissie verstuurd.
4. Bij e-mailbericht van 14 juni 2021 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE. Een afschrift hiervan wordt aan appellant verstuurd.
5. Bij e-mailbericht van 21 juni 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021 waar appellant is verschenen tezamen met ... Namens de commissie is verschenen..., ...en ....

**BEOORDELING**

7. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij het *judicium cum laude* voor zijn Masterdiploma Systems Biology verdient. Hij legt uit dat de regels voor toekenning van het *judicium cum laude* zijn veranderd sinds het moment dat hij de studie is begonnen (1 september 2017) en het moment van afstuderen (30 april 2021). Appellant is van mening dat, ondanks dat hij niet voldoet aan de voorwaarden die thans gelden voor de aantekening *cum laude*, hem dit *judicium* wel zou moeten worden toegekend omdat hij voldeed aan de voorwaarden zoals die golden op het moment waarop hij zijn opleiding is gestart. Hij is van mening dat het besluit van de commissie niet redelijk is en verzoekt derhalve het CBE om zijn beroep gegrond te verklaren.
8. De commissie is van mening dat zij een zorgvuldig besluit heeft genomen. Het toekennen van het *judicium cum laude* is een autonome bevoegdheid van de commissie. Aangezien appellant de Masteropleiding Systems Biology heeft gevolgd en zijn afstudeerdatum ligt op 30 april 2021, zijn de Regels en Richtlijnen 2020-2021 op hem van toepassing.

Artikel 20 van de Regels en Richtlijnen 2020-2021 luidt als volgt:

*When the examination for the programme is passed and the certificate belonging to this examination will be awarded, the following distinctions may be added to the results:*

*1. The distinction cum laude may be added when the student has:*

- a Grade Point Average between 8.0 and 8.9, and;*
- a thesis grade of 8.0 or higher,*
- obtained a minimum of 120 EC within the programme, and;*
- no resit examinations are on the student's progress records*

Appellant heeft voor twee toetsen een onvoldoende behaald en heeft deze vervolgens herkanst. Op basis van voornoemd artikel komt appellant niet in aanmerking voor het toekennen van het *judicium cum laude*. De commissie geeft tevens aan dat de regelgeving niet is veranderd sinds de start van het huidige curriculum van de Master Systems Biology. Op grond van bovenstaande is de commissie van mening dat zij een redelijk besluit heeft genomen en verzoekt zij het CBE dan ook om het beroep ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het CBE komt in dit verband slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het besluit om appellant niet het *judicium cum laude* toe te kennen rechtmatig en op redelijke gronden tot stand is gekomen.

10. Appellant is in academisch jaar 2017-2018 begonnen met zijn masteropleiding Systems Biology. Uit de thans beschikbare stukken is gebleken dat ten tijde van de start van de studie door appellant een algemene bepaling in de Onderwijs- en Examenregeling (hierna: OER) was opgenomen waarin de bevoegdheid tot het toekennen van het *judicium cum laude* is neergelegd bij de examencommissie zonder dat voor toekenning nadere en specifieke eisen waren opgenomen in de Regels en Richtlijnen (hierna: R&R). De commissie heeft uitgelegd dat vanaf het jaar vóórdat appellant startte (te weten 2016-2017) tot op heden in geen enkel geval het *judicium cum laude* is toegekend aan een student met een gemiddelde van een 8 of hoger en die tevens één of meer herkansingen heeft moeten maken. Het CBE is van oordeel dat deze handelswijze als bestendig gebruik kan worden aangemerkt. Door de commissie is derhalve aannemelijk is gemaakt dat zij een consequent beleid voerde en voert ten aanzien van het toekennen van het *judicium cum laude*, dat overeenkomt met hetgeen is opgenomen in artikel 20 R&R 2020-2021 en dat het gebruik van herkansingen een *cum laude* kwalificatie uitsluit. Met de commissie is het CBE van oordeel dat appellant niet voldoet aan de vereisten die volgen uit de door de commissie gevolgde handelswijze met betrekking tot het toekennen van het *judicium cum laude*.
11. Niet in geschil is dat appellant een gemiddelde van minimaal een 8 heeft behaald en tevens twee herkansingen heeft gedaan. Ter zitting heeft appellant betoogd dat in twee vergelijkbare gevallen wel het *judicium cum laude* is toegekend. Appellant lijkt hiermee een beroep te doen op het gelijkheidsbeginsel. De commissie heeft ter zitting gemotiveerd uitgelegd dat de twee gevallen waar appellant op doelt, op een cruciaal onderdeel verschillen van de situatie van appellant, namelijk dat er in beide gevallen geen sprake was van een herkansing. In het ene geval betrof het een vak dat uiteindelijk door betrokkene is vervangen door een ander vak en in het andere geval betrof het een verleend uitstel voor

de inlevering van een projectwerkstuk. Het CBE volgt de redenering van de commissie en is van oordeel dat het in dit verband gedane beroep op het gelijkheidsbeginsel mitsdien niet kan slagen.

12. Appellant doet voorts een beroep op het vertrouwensbeginsel dat gebaseerd is op de notulen van een vergadering van de Programmacommissie Systems Biology op 8 oktober 2018. Appellant was bij deze vergadering aanwezig. Volgens de notulen zijn de eisen voor toekenning van het *judicium cum laude* per academisch jaar 2018-2019 'more extensive'. Verder is in de notulen opgenomen dat voor studenten die gestart zijn in academisch jaar 2017-2018 alleen een gemiddelde van een 8 of hoger als vereiste geldt voor toekennen van het *judicium cum laude*. Deze mededeling zou gedaan zijn door de voorzitter van voornoemde programmacommissie. Letterlijk staat er in de notulen: "There is a change from previous years in the regulation regarding cum laude graduation. For all students that started before the academic year 2018/2019, the rule is simply a grade average of 8.0 or higher. From the academic year 2018/2019 onwards, the rules are more extensive."

Volgens de rechtspraak (ABRvS 29 mei 20219, ECLI:NL:RVS:2019:1778 en ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694) dienen voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel de volgende vragen bevestigend te worden beantwoord: is er sprake van een toezegging waarbij de burger redelijkerwijs heeft kunnen denken dat er een standpunt was ingenomen over de uitoefening van de bevoegdheid (stap 1) en kan de toezegging worden toegerekend aan het bevoegde bestuursorgaan (stap 2)? Indien beide vragen bevestigend worden beantwoord, volgt de derde stap waarbij de vraag dient te worden beantwoord of het gewekte vertrouwen moet worden nagekomen en, zo ja, wat de betekenis daarvan is voor de uitoefening van de betreffende bevoegdheid.

Met betrekking tot het beantwoorden van stap 1 en 2 overweegt het CBE als volgt. Naar oordeel van het CBE had appellant kunnen en moeten weten dat de programmacommissie (resp. de voorzitter daarvan) niet hetzelfde is als de examencommissie en derhalve dat de voorzitter van deze programmacommissie niet kan spreken namens of voor de examencommissie. Appellant had voorts op eenvoudige wijze de OER kunnen (en moeten) raadplegen voor de dan geldende vereisten voor toekenning van het *judicium cum laude*. Dit geldt tevens voor de OER uit het jaar waarin appellant gestart is met zijn studie. Appellant had hierin kunnen lezen dat er geen criteria voor toekenning van het *judicium cum laude* in de OER waren opgenomen en had naar aanleiding hiervan de examencommissie vervolgens om meer uitleg kunnen (en moeten) vragen. Dat appellant dit niet heeft gedaan, dient volgens het CBE voor rekening en risico van appellant te blijven. Daarbij is het CBE van oordeel dat, indien er al sprake zou zijn van een toezegging, deze niet kan worden toegerekend aan de examencommissie aangezien de examencommissie in het stelsel van de wet een geheel onafhankelijke positie inneemt ten opzichte van de programmacommissie en het faculteitsbestuur. Dat maakt dat een algemene mededeling van de voorzitter van de programmacommissie niet de onafhankelijke examencommissie kan binden. Het CBE beantwoordt daarnaast ook de vraag of de mededeling in de notulen geconstrueerd kan worden als een toezegging aan appellant dat hem een *cum laude* zal worden verleend indien zijn GPA een 8 of hoger is ontkennend. Immers de toepasselijke regeling spreekt van 'may' en niet van 'moet'. Appellant kon er niet redelijkerwijs op vertrouwen dat alleen het gemiddelde van minimaal een 8 nodig en voldoende was voor de toekenning van het *judicium cum laude*. Omdat de vragen in stap 1 en stap 2 niet bevestigend zijn beantwoord, komt het CBE niet toe aan stap 3 zoals bedoeld in bovengenoemde rechtspraak. Op grond van vorenstaande is het CBE dan ook van oordeel dat het beroep op het vertrouwensbeginsel niet kan slagen.

Nu vast is komen te staan dat de handelswijze van de commissie ten aanzien van de toepassing van de *cum laude* regelgeving kan worden aangemerkt als bestendig gebruik, ook al in het jaar 2017/2018, ondanks het ontbreken van een specifieke regeling terzake in

OER of R&R, appellant niet voldoet aan de volgens dit gebruik, zoals per 2018/2019 in de R&R neergelegd, toegepaste vereisten voor toekennen van het *judicium cum laude* en zowel het beroep op het gelijkheidsbeginsel als het beroep op het vertrouwensbeginsel niet kunnen slagen, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Hetgeen appellant verder aanvoert, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

## **UITSpraak**

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.  
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 5 juli 2021.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.