

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 5 juli 2021
CBE/ 21.054
Zaaknummer 2021.132

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van studenten ... en ..., hierna te noemen appellanten, tegen een besluit van de examiner (beoordelaar) van de examencommissie van de faculteit FHML van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 4 mei 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (hierna: CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (hierna: CBE) op 6 mei 2021, tekenen appellanten beroep aan tegen de beoordeling van 3 mei 2021 van het examen voor het vak Statistiek voor de bachelor Gezondheidswetenschappen.
2. Bij e-mailbericht van 7 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep aan appellanten en gunt een termijn tot 17 mei 2021 voor het indienen van een afschrift van het bestreden besluit.
3. Bij e-mailbericht van 7 mei 2021 zendt het CBE het pro forma beroep van appellanten ter kennisname door naar de commissie.
4. Bij e-mailbericht van 10 mei 2021 dient appellant ... een afschrift van het bestreden besluit in bij het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 10 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift aan appellant ... en herinnert appellant ... aan de gegunde termijn tot 17 mei 2021.
6. Bij e-mailbericht van 14 mei 2021 dient appellant ... een afschrift van het bestreden besluit in bij het CBE.
7. Bij e-mailbericht van 17 mei 2021 bevestigt het CBE de ontvangst van voornoemd afschrift aan appellant
8. Bij e-mailbericht van 17 mei 2021 zendt het CBE het beroep van appellanten door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens worden appellanten op de hoogte gebracht van deze doorzending.
9. Bij e-mailbericht van 28 mei 2021 informeren appellanten gemotiveerd het CBE dat er niet gekomen is tot een minnelijke schikking
10. Bij e-mailbericht van 31 mei 2021 bevestig het CBE de ontvangst van voornoemd e-mailbericht en stelt de commissie hiervan in kennis.
11. Bij e-mailbericht van 14 juni 2021 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.

12. Bij e-mailbericht van 14 juni 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de commissie verstrekt aan appellanten.
13. Bij e-mailbericht van 21 juni worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021.
14. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 5 juli 2021, waar appellanten niet zijn verschenen. Namens de commissie zijn verschenen..., ..., ..., ... en

BEOORDELING

15. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellanten ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellanten zijn tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
16. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
17. Appellanten stellen in hun beroepschrift dat er fraude tijdens onderhavig examen heeft plaatsgevonden waardoor er benadeling plaatsvindt bij toepassing van de Cohen-Schotanus Cesuurbepaling.

Om bovenstaande redenen zijn appellanten van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoeken zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

18. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appellant geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellanten ongegrond te verklaren.
19. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste 1b, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel

of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het vak Statistiek op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

20. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 2 april 2021, te weten de publicatiedatum van de beoordeling van het examen voor het vak Statistiek. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep.

21. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunt ten aanzien van het al dan niet hebben plaatsgevonden van fraude tijdens onderhavig examen. Appellanten hebben geen inhoudelijke beroepsgronden ingediend tegen de bestreden beoordeling.

22. De gevolgde procedure, correspondentie en de mogelijkheid van het hebben plaatsgevonden van fraude is besproken ter zitting.

23. Uit het procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting concludeert het CBE het volgende.

Binnen de betreffende faculteit is het – conform het bepaalde in artikel 3.1 van het vigerende en van toepassing zijnde Regels en Richtlijnen (hierna: RR) – gebruikelijk dat de bij een tentamen met gesloten vragen het cijfer wordt bepaald op basis van de moeilijkheidsgraad middels de Cohen-Schotanus Cescuurbepaling. In dit artikellid wordt beschreven hoe deze bepaling plaatsvindt.

In casu is komen vast te staan dat de commissie zich voorafgaande aan het examen bewust is geweest van de mogelijkheid dat er fraude zou kunnen plaatsvinden nu het examen online zonder proctoring zou plaatsvinden. Derhalve zijn er maatregelen genomen. Fraudepreventie heeft plaatsgevonden door het vaststellen van een tijdspanne waarbinnen het examen dient te worden gemaakt, randomisering van de vragen én de antwoordmogelijkheden, het stellen van zowel open als gesloten vragen alsmede het uitvoeren van een identiteitscontrole.

Voorts is komen vast te staan dat binnen deze faculteit een gebruikelijke procedure is dat de commissie direct na afloop van een examen door exam logistics en/of de examcoördinator wordt geïnformeerd als er zich mogelijk onregelmatigheden tijdens het examen hebben voorgedaan. In casu heeft de commissie niet eerder dan ná het publiceren van de cijfers informatie ontvangen dat er mogelijk onregelmatigheden hebben plaatsgevonden tijdens onderhavig examen. Bovendien ontving de commissie deze informatie alleen van appellanten. Normaliter ontvangt de commissie dergelijke signalen – welke dan door de commissie serieus worden genomen en onderzocht - eerder. Bovendien zijn de ontvangen signalen – dat er een ander dan de student het examen gemaakt zou hebben – niet meer te verifiëren.

De commissie heeft aan het CBE ter zitting uitgelegd hoe toepassing is gegeven aan de Cohen-Schotanus Cescuurbepaling. Voorts heeft de commissie verklaard dat een andere methodiek tot dezelfde cijfers zou hebben geleid. Desgevraagd ter zitting heeft de commissie een plausibele verklaring gegeven voor het feit dat het gemiddelde cijfer (iets) hoger ligt dan in voorgaande jaren.

Gelet op voorgaande is voor het CBE onvoldoende komen vast te staan dat er in onderhavig examen sprake is geweest van fraude. Hierdoor acht het CBE het toelaatbaar dat er door de commissie geen toepassing is gegeven aan artikel 5.13 van de vigerende OER.

In het verlengde van voorgaande ziet het CBE geen reden waarom de commissie geen toepassing zou hebben mogen geven aan de Cohen-Schotanus Cesuurbepaling voor de bepaling van het gemiddelde cijfer.

Naar het oordeel van het CBE hebben appellanten niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

Nu appellanten niet hebben aangetoond dat en waarom de beoordeling incorrect was, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, dan wel kennelijk onredelijk is.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat de beoordeling alsmede de toepassing van de Cohen-Schotanus Cesuurbepaling op redelijke en kenbare gronden door de bevoegde examinator tot stand zijn gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er objectief naar de bezwaren van appellante is gekeken en dat objectief tot de constatering is gekomen dat de toegepaste normering correct is.

Resumerend is het CBE derhalve van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellanten ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 5 juli 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.