

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ...te..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van Biomedical Sciences van de Faculteit Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 20 april 2021, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 17 maart 2021 waarin zijn hertentamen "BBS1001" ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde onregelmatigheden.
2. Bij e-mailbericht van 20 april 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 10 mei 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 14 juni 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift gezonden aan appellant.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 14 juni 2021, waar appellant in persoon is verschenen. Namens de commissie is verschenen ...en....

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt de vraag voor of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat hij het niet eens is met het besluit van de commissie. Hij legt uit dat zijn hertentamen BBS1001 op 18 februari 2021 is gemaakt door middel van Proctorio en ongeldig is verklaard vanwege geconstateerde onregelmatigheden. Appellant legt, ook ter zitting, uit dat deze onregelmatigheden inhielden dat hij een onvolledige scan van de kamer, waarin hij zijn examen aflegde, heeft gemaakt. Appellant erkent dat in het bijzonder de muur achter het beeldscherm van zijn laptop niet deugdelijk door hem was gescand. Appellant is het desondanks niet eens met het ongeldig verklaren van zijn tentamen op grond van de reden dat hij voor dit tentamen al vier andere tentamens heeft gemaakt met een dergelijke scan in Proctorio en hier geen klachten over heeft ontvangen. Daarnaast heeft hij weliswaar al eerder een waarschuwingmail gekregen van de commissie dat zijn kamer-scan niet goed was uitgevoerd, dit naar aanleiding van een op 17 december 2020 afgelegd tentamen, maar dat hem toen niet duidelijk is geworden wat verbeterd diende te worden aan zijn wijze van scannen.

8. Daarnaast kreeg hij op 18 februari 2021 in Proctorio de melding dat de scan voldaan "scan done" was waardoor hij in de veronderstelling was dat de scan correct was uitgevoerd. Voorts geeft appellant aan dat er geen opzet in het spel is en dat de regels met betrekking tot Proctorio kunnen leiden tot misverstanden. Op grond van bovenstaande is appellant van mening dat het besluit niet in redelijkheid tot stand is gekomen en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie stelt in haar verweerschrift een zorgvuldig besluit te hebben genomen. Zij legt uit dat het tentamen van appellant is gemaakt middels proctoring en dat hierbij de kamer-/bureauscan onvolledig is uitgevoerd. De commissie geeft aan dat het tentamen van appellant ongeldig is verklaard wegens het bestaan van onregelmatigheden waardoor niet voldaan is aan de regels en richtlijnen op basis waarvan de commissie de kwaliteit van het tentamen kan controleren. De commissie legt tevens uit dat zij studenten op verschillende wijzen op de hoogte heeft gebracht van de geldende regels en richtlijnen voor het maken van een tentamen middels proctoring. Zij noemt dat de blokcoördinator tijdens het blok informatie hierover heeft verschaft, dat de informatie op de website van de universiteitsbibliotheek is opgenomen en dat zij bij een eerder tentamen een waarschuwing aan appellant heeft verzonden waarin werd aangekondigd dat een volgend tentamen – indien een onregelmatigheid zou worden geconstateerd – ongeldig zou worden verklaard. Daarnaast legt de commissie uit dat zij een *do-* en *don't*-lijst heeft opgesteld. Dat appellant zich niet heeft vergewist van de regels omtrent proctoring dan wel het advies uit de eerdere waarschuwing niet heeft opgevolgd, dient naar mening van de commissie voor rekening van appellant te blijven. De commissie is van mening dat zij haar besluit in redelijkheid en gebaseerd op de geldende regelgeving heeft genomen en verzoekt het CBE om het beroep ongegrond te verklaren.
10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.12b, lid 1 onder a, Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (WHW) heeft de examencommissie de taak om de kwaliteit van de tentamens en examens te borgen. Ingevolge lid 3 stelt de examencommissie regels vast over de uitvoering van de taken en bevoegdheden bedoeld in het eerste lid, en over de maatregelen die zij in dat verband kan nemen. Ingevolge artikel 7.12b, lid 1 onder e, WHW heeft de examencommissie als taak om de kwaliteit van de organisatie en de procedures rondom tentamens en examens te borgen. De door de examencommissie vastgestelde regels in de Onderwijs- en Examenregeling (OER), de Regels & Richtlijnen (R&R) en de *Rules of Procedure for Course Examinations* moeten geacht worden hun grondslag te vinden in artikel 7.12b WHW. Het CBE dient dan ook aansluiting te zoeken bij deze bepaling in de WHW.

Artikel 5.13 van de van toepassing zijnde OER geeft de examencommissie de mogelijkheid om een tentamen ongeldig te verklaren in het geval onregelmatigheden zijn ontstaan die het onmogelijk maken voor de commissie om kennis, inzicht en vaardigheden van een tentaminandus te kunnen toetsen.

In de toepasselijke Rules of Procedure wordt de procedure voor een tentamen dat afgelegd worden middels proctoring uiteengezet. Ingevolge artikel 4 lid 3 kan een webcam scan van de kamer deel uitmaken van deze procedure..

In artikel 3 Rules of Procedure is opgenomen dat tentamens afgelegd middels proctoring geldig verklaard worden indien de volledige *chain of custody* intact is. In dit artikel is in lid 2 uitgeengezet dat "*the pre-check procedures, including room- and desk scan have been completed succesfully*". Ingevolge lid 3 van dat artikel wordt de *chain of custody*

geverifieerd door een UM reviewer die een rapport uitbrengt waarin eventuele onregelmatigheden worden opgenomen. Indien onregelmatigheden zijn geobserveerd, beoordeelt de examencommissie of het tentamen al dan niet ongeldig hoeft te worden verklaard.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de commissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel het bestreden besluit heeft kunnen nemen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de commissie op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel heeft gehandeld bij het ongeldig verklaren van het tentamen van appellant. Niet betwist is dat appellant een deel van de kamer niet volledig heeft gescand. Appellant heeft hiermee in strijd met de Rules of Procedure gehandeld. Appellant wist of behoorde te weten dat hij een scan van de kamer en het bureau diende te maken en aan welke vereisten deze scan volgens de van toepassing zijnde regels moest voldoen. Dit geldt temeer nu student hierop expliciet is gewezen tijdens het blok door de blokcoördinator, via informatie op de UM-website, via een waarschuwingsemail door de commissie en door verschaffing van een *do*- en *don't*-lijst met betrekking tot het maken van een tentamen middels proctoring. Dat appellant deze scan onjuist of van onvoldoende kwaliteit heeft uitgevoerd, dient naar oordeel van het CBE dan ook voor rekening en risico van appellant te blijven.

Appellant geeft voorts aan dat hij meende dat de woorden "scan done", die op het scherm verschijnen gedurende de scan, impliceerden dat de scan zorgvuldig zou zijn uitgevoerd. Het CBE acht de uitleg die dienaangaande door verweerder is gegeven, nl. dat dit bericht geen indicatie/oordeel geeft over de kwaliteit van de scan niet onbegrijpelijk. Dat appellant de woorden "scan done" anders heeft geïnterpreteerd maakt niet dat de uitgevoerde scan altijd zorgvuldig zal zijn uitgevoerd.

Met de commissie is het CBE voorts van mening dat opzet niet vereist is om het tentamen ongeldig te verklaren op grond van het in casu van toepassing zijnde recht.

Gelet op artikel 7.12b WHW, gelezen in samenhang met de bovengenoemde artikelen, heeft de examencommissie de bevoegdheid om het resultaat van het desbetreffende tentamen ongeldig te verklaren omdat zij de kwaliteit van de organisatie van het tentamen niet kan garanderen. Het algemene beleid van de commissie om bij een geconstateerde onregelmatigheid als in het onderhavige geval, te weten het onjuist of onvoldoende uitvoeren van een kamerscan, te komen tot het ongeldig verklaren van het tentamen, acht het CBE niet onredelijk. Dit geldt temeer nu de commissie ter zitting heeft uitgelegd dat indien een vermeende onregelmatigheid geconstateerd wordt door een UM reviewer, dit wordt herbeoordeeld door een centrale toetsingscommissie en tot slot nogmaals door de commissie zelf. In hetgeen appellant verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste regelgeving dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Het CBE ziet dan ook geen reden om tot vernietiging van het bestreden besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretaris, in vergadering bijeen op 14 juni 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.