

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 mei 2021
CBE/.. 21.039
Zaaknummer 2021.085

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te..., hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de examencommissie van de FdR-faculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 22 maart 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 25 maart 2021, tekent appellant beroep aan tegen beoordeling van het vak Private International Law voor de bachelor European Law School aan de faculteit Rechtsgeleerdheid (FdR).
2. Bij e-mailbericht van 26 maart 2021 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 13 april 2021 informeren zowel de commissie als appellant het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
4. Bij e-mailbericht van 20 april 2021 wordt namens de commissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 20 april 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van de toelatingscommissie verstrekt aan appellante.
6. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 17 mei 2021.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 17 mei 2021, waar appellant is verschenen. Namens de commissie is verschenen...

STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

8. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordeling van de eerste vraag uit het tentamen voor het vak Private International Law uit de bachelor European Law School onredelijk vindt. Hij is van mening dat er geen puntenaftrek had mogen plaatsvinden voor het door appellant refereren aan irrelevante jurisprudentie nu deze aanhaling enkel plaatsvond om de basisbeginselen duidelijk te maken. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie geeft aan geen gronden te zien om

terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.

BEOORDELING

10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren.

Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b, eerste lid, van de WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het vak Private International Law voor de bachelor European Law School op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

11. Alvorens over te gaan tot voornoemde toetsing, stelt het CBE vast dat het bestreden besluit is genomen op 9 februari 2021, te weten: de publicatiedatum van de beoordeling van het tentamen voor het vak Private International Law voor de bachelor European Law School. Het beroepschrift is derhalve tijdig ingediend.

Voorts constateert het CBE dat voldoende belang aanwezig is voor het behandelen van het voorliggende beroep. De bestreden beoordeling kan ingevolge artikel 22 van de Regels en Richtlijnen 2020-2021 voor de bacheloropleidingen aan de FdR faculteit immers in de weg staan aan het afstuderen 'cum laude'.

12. Uit het verweerschrift alsmede uit het verhandelde ter zitting blijkt dat het geschil ziet op een verschil van standpunten ten aanzien van een inhoudelijke beoordeling. Nu het CBE niet in een inhoudelijke beoordeling treedt, moet het beoordelen of de gegeven beoordeling op objectieve gronden tot stand is gekomen.
13. Het CBE stelt vast dat de examinator van het vak Industrial Organisation verantwoordelijk is voor het tentamen alsmede de beoordeling daarvan en dat de inzageprocedure is geregeld in artikel 29 van de vigerende van toepassing zijnde Onderwijs- en Examenregeling.
14. De gevolgde procedure en correspondentie is besproken ter zitting.
15. Uit het procesdossier concludeert het CBE het volgende.

Appellant is met de examiner in gesprek geweest over de beantwoording van vraag 1. Hiervan bevat het procesdossier emailcorrespondentie. In het licht van de minnelijke schikking heeft er aanvullend correspondentie met de course coördinator plaatsgevonden. Ook deze correspondentie bevindt zich in onderhavig procesdossier.

Gelet op onderhavig procesdossier alsmede het verhandelde ter zitting heeft de commissie voor het CBE voldoende duidelijk gemaakt dat het tentamen alsmede het modelantwoord op objectieve gronden tot stand zijn gekomen. Voorts heeft de commissie voldoende duidelijk gemaakt dat er objectief naar de bezwaren van appellant zijn gekeken en dat objectief tot de constatering is gekomen dat de toegepaste normering correct is.

16. Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de examiner in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het vak Private International Law voor de bachelor European Law School van appellant. Er is geen rechtsregel die zich verzet tegen de gegeven beoordeling. Evenmin is er bij appellant vertrouwen gewekt noch is er anderszins in strijd met algemene beginselen gehandeld.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is verricht. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is van oordeel dat er een zorgvuldige beoordelingsprocedure is gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat onderhavig bestreden besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch kennelijk onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond, en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 17 mei 2021

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

.../
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.