

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 mei 2021
CBE/.. 21.038
Zaaknummer 2021.075

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de FPN-faculteit van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 15 maart 2021, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 18 maart 2021, tekent appellante beroep aan tegen afwijzing tot toelating voor de Master Mental Health aan de Faculty of Psychology and Neuroscience (FPN).
2. Bij e-mailbericht van 19 maart 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 8 april 2021 informeert de commissie het CBE dat er niet tot een schikking kan worden gekomen.
4. Bij e-mailbericht van 16 april 2021 wordt namens het faculteitsbestuur het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 16 april 2021 wordt door het CBE het verweerschrift van het faculteitsbestuur verstrekt aan appellante.
6. Bij e-mailbericht van 3 mei 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 17 mei 2021.
7. Bij e-mailbericht van 6 mei 2021 dient appellante nadere informatie in.
8. Bij e-mailbericht van 7 mei 2021 wordt door het CBE de nadere informatie van appellante aan verweerder verstrekt.
9. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 17 mei 2021, waar appellante is verschenen. Namens het faculteitsbestuur zijn verschenen ... en....

STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

10. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de afwijzing van haar verzoek om toegelaten te worden tot de master Mental Health onredelijk vindt. Zij is van mening dat – ondanks dat zij haar bachelor Psychologie heeft gevolgd aan de Universiteit Maastricht – over voldoende klinische vaardigheden beschikt om toegelaten te worden tot de gewenste masteropleiding.
Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de afwijzing tot toelating niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

11. Het faculteitsbestuur is van mening dat de afwijzing tot toelating, en daarmee zijn besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Het is van mening dat de afwijzing op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. Verweerder geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op zijn besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

BEOORDELING

12. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Op grond van artikel 7.30b van de WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens het tweede lid van voornoemd artikel kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens het derde lid, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

Het CBE is van oordeel dat aankomende studenten zich dienen te verdiepen in de toelatingsvoorwaarden. De toelatingsvoorwaarden zijn op grond van artikel 7.30b van de WHW opgenomen in het van toepassing zijnde OER 2020-2021:

Op grond van artikel 2.2, eerste lid, van de Onderwijs- en Examenregeling "Master Mental Health" zijn slechts potentiële studenten die in het bezit zijn van één van de navolgende diploma's toelaatbaar:

- a) Een bachelor in Health Sciences, specialisatie Mental Health Sciences (aan de FHML);
- b) Een UM-bachelor in de psychologie gevolgd door een UM-master in de Psychologie met een van de genoemde specialisaties;
- c) Een relevante HBO-bachelor met een succesvol afgeronde pre-master Mental Health.

De aanmelddeadline voor de betreffende masteropleiding is conform het in de OER bepaalde opgenomen op de UM-website.

Daarenboven blijkt uit de stukken dat appellante van deze toelatingseisen alsmede deze deadline op de hoogte was.

Het CBE komt slechts een terughoudende toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de toelatingscommissie in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden afwijzing hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de toelatingscommissie over het afwijzen van appellante tot de Master Mental Health aan de FPN op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

13. Nu in artikel 2.2, eerste lid, van de vigerende van toepassing zijnde OER in sub b duidelijk is gesteld dat een UM-bachelor Psychologie als zodanig niet voldoende is voor toelating (maar alleen wanneer gevolgd door een UM-master) heeft het OER een heldere eis gesteld die niet, zoals appellante betoogt in strijd is met artikel 7.30b van de WHW. Het feit dat andere Nederlandse bachelors Psychologie wel tot toelaatbaarheid leiden - gebaseerd op het gegeven dat die meer focus hebben op klinische aspecten - maakt artikel 2.2, eerste lid, van de OER niet in strijd met voornoemde bepaling van de WHW en behoort in dat oordeel tot de competentie van de faculteit. Waar tijdens de zitting is komen vast te staan dat appellante louter beschikt over een UM-bachelor Psychologie en daarmee niet voldoet aan de in het OER gestelde toelatingseisen, is het CBE van oordeel dat er niet kan en hoeft te worden toegekomen aan toepassing van het gestelde in artikel 2.2, tweede lid van de vigerende van toepassing zijnde OER, daar dat onderdeel van voornoemd artikel 2.2 niet ziet op studenten die louter over een UM-bachelor Psychologie diploma beschikken.

Hetgeen appellante verder heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. Het CBE ziet dan ook geen grond om te oordelen dat de commissie in strijd met het recht heeft gehandeld dan wel niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 van de WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond, en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 17 mei 2021

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.