

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de School of Business and Economics van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij brief, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 5 februari 2021, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar tentamen R Functions and Libraries d.d. 2 februari 2021.
2. Bij mailbericht van 2 maart 2021 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 30 maart 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij mailbericht van 3 mei 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 17 mei 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Bij mailbericht van 6 mei 2021 worden door appellante aanvullende stukken ingediend. Een afschrift hiervan is aan de commissie verstuurd.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 17 mei 2021, waar appellante niet in persoon is verschenen. Namens de examencommissie zijn..., ... en ... verschenen.

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van haar tentamen R Functions and Libraries, en meer specifiek de beoordeling van het tentamenonderdeel participatie tijdens bijeenkomsten, onredelijk vindt. Zij is van mening dat de examiner de beoordeling niet op objectieve en kenbare gronden heeft gebaseerd en verzoekt het CBE derhalve om haar beroep gegrond te verklaren.
9. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij legt uit dat de beoordeling van het vak bestaat uit drie componenten: participatie tijdens bijeenkomsten, projectwerk met presentatie I en projectwerk met presentatie II. Met betrekking tot het bestreden tentamenonderdeel (participatie tijdens bijeenkomsten) legt de commissie uit op welke gronden de examiner de beoordeling heeft gebaseerd. De commissie ziet geen reden om aan de beoordeling dan wel kennis en kunde van de examiner te twijfelen. Tot slot legt de commissie uit dat de beoordelingsprocedure van het tentamen correct is gevolgd en is zij van mening dat de

beoordeling van het tentamen, waaronder het bestreden tentamenonderdeel, op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand is gekomen. De commissie verzoekt het CBE dan ook om het beroep van appellante ongegrond te verklaren om bovengenoemde redenen.

10. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
11. Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.
Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Zij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1 onder b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het tentamen R Functions and Libraries op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de ingediende stukken en het verhandelde ter zitting, concludeert het CBE dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van het tentamen van appellante. Naar oordeel van het CBE heeft de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure gevolgd en heeft zij voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel.

Met betrekking tot het bestreden tentamenonderdeel participatie, oordeelt het CBE als volgt. Het toetsen van kennis en kunde van een tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner. De examiner heeft ter zitting voldoende onderbouwd dat appellante voor het bestreden tentamenonderdeel slechts een deel van de punten kreeg, omdat de participatie van appellante niet conform de daaraan gestelde eisen was. Meer specifiek heeft de examiner uitgelegd dat appellante aan een van de vereiste onderdelen, te weten de output van de door haar gegenereerde code bespreken, niet heeft voldaan. Het CBE acht het niet onredelijk dat de examiner dit vervolgens in aanmerking heeft genomen in haar beoordeling. Voorts wordt de examiner uit hoofde van haar functie geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk beoordelingen te verrichten. Appellante heeft gedurende het blok geen klacht ingediend over haar tutor (tevens examiner). Dat de relatie tussen appellante en haar tutor mogelijk niet optimaal was, betekent nog niet dat een bepaalde beoordeling het gevolg is van vooringenomenheid bij de tutor. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de examiner niet in redelijkheid tot haar beoordeling is kunnen komen.

Gelet op bovenstaande, heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van haar tentamen dusdanig onredelijk was, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Appellante heeft niet kunnen aantonen dat het tentamenonderdeel participatie tijdens bijeenkomsten met meer punten zou moeten worden gewaardeerd. Voorts heeft zij niet aannemelijk kunnen maken dat de beoordeling van het tentamen in strijd zou zijn met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel. Gelet op bovenstaande, ziet het CBE geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Het CBE is niet gebleken van andere feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van..., secretaris, in vergadering bijeen op 17 mei 2021.

	Het College van Beroep voor de Examens,	
de secretaris,		de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

,
secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 49 Euro.