

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 januari 2021

CBE/MS 21.015

Zaaknummer 2020.313

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie Geneeskunde van de Universiteit Maastricht van de Faculty of Health, Medicine & Life Sciences (FHML), hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 23 november 2020, tekent de gemachtigde van appellante (pro forma) beroep aan tegen het besluit van 19 november 2020 van de commissie aangaande het ongeldig verklaren van het tentamen GEN2101 voor de Bachelor Geneeskunde.
2. Bij e-mailbericht van 28 november 2020 ontvangt het CBE de beroepsgronden van de gemachtigde van appellante.
3. Bij e-mailbericht van 30 november 2020 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt de gemachtigde van appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending. Tevens wordt de gemachtigde van appellant in kennis gesteld dat het CBE geen spoedprocedures kent, maar dat het wel mogelijk is om in bepaalde gevallen een voorlopige voorziening naast de bodemprocedure kan worden aangevraagd, maar dat het CBE op dit moment geen noodzaak ziet om een voorlopige voorziening te organiseren.
4. Bij e-mailbericht van 6 januari 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 7 januari 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 januari 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
6. Bij e-mailbericht van 15 januari 2021 bericht de commissie aan appellante dat de examencommissie Geneeskunde (EC) op 14 januari 2021 alsmede op 15 januari 2021 de beschikking heeft gekregen over nieuwe informatie. Door deze nieuwe informatie herroept de commissie haar besluit van 19 november 2020 waarin de oorspronkelijke toetsafname van GEN2101 ongeldig is verklaard. Voorts wordt medegedeeld dat het resultaat van deze toets zo snel mogelijk aan appellante worden bekendgemaakt en dat – nu appellante al heeft deelgenomen aan de extra eerste kans voor deze toets – het hoogst behaalde predicaat zal worden opgenomen in appellantes resultatenoverzicht.

7. Bij e-mailbericht van 15 januari 2021 verzoekt gemachtigde van appellante de herroeping vast te leggen in het besluit op beroep alsmede te bepalen dat de aantekening in het dossier van appellante verwijderd wordt. Tot slot verzoekt de gemachtigde van appellante om toekenning van de gebruikelijke proceskostenvergoeding.
8. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 januari 2021, waar de gemachtigde van appellante en appellante – met afmelding - niet in persoon zijn verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ... (voorzitter van de examencommissie Geneeskunde) en de heer (vice-voorzitter van de examencommissie Geneeskunde).

BEOORDELING

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van de gemachtigde van appellante en appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. De gemachtigde van appellante en appellante zijn tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Bij e-mailbericht van 12 januari 2021 heeft de gemachtigde van appellante kenbaar gemaakt dat zowel appellante als hij niet aanwezig zullen zijn bij de zitting. De gemachtigde van appellante geeft aan dat de juridische argumenten zijn doorgegeven en dat er niets meer kan worden bijgedragen aan de feitelijke gang van zaken. Ook na bestudering van de stukken handhaaft de gemachtigde van appellante het onderhavige beroep.
10. Nu het oorspronkelijk bestreden besluit bij e-mailbericht van 15 januari 2021 is herroepen en ter zitting is aangegeven dat er geen aantekening in het studentendossier komt, rest alleen nog het verzoek met betrekking tot de proceskostenvergoeding.
11. In artikel 7:285 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in het tweede lid is bepaald dat "de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid."
12. Dientengevolge dient het CBE te oordelen of het herroepen oorspronkelijk bestreden besluit onrechtmatig was jegens appellante.
13. Tijdens de zitting is het CBE duidelijk geworden dat de beslissing van de commissie van 15 januari 2021 om het oorspronkelijk bestreden besluit te herroepen zijn grondslag vindt in het feit dat er door de Toetsingscommissie op 14 januari 2021 nieuwe informatie is verstrekt. Het betreffende tentamen is voor de FHLM het eerste online tentamen via proctoring, waarbij achteraf is gebleken dat nog geen uitgebreide instructies voorhanden waren.

14. Uit deze nieuwe informatie is gebleken dat de uitvoering van een room- en deskscan voorafgaande aan het betreffende tentamen niet door alle tentaminandi op een gelijke en volledige wijze is uitgevoerd, waardoor een aantal studenten – waaronder appellante – onevenredig is getroffen. Vaststaat dat de examencommissie het besluit op het allerlaatste moment heeft herroepen wegens een aan haar te wijten onrechtmatigheid als bedoeld in artikel 7:28, tweede lid, van de Awb. Hieruit volgt dat de kosten voor de behandeling van het administratief beroep, te weten het indienen van een beroepschrift door de gemachtigde van appellante, voor vergoeding in aanmerking komen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot een ander oordeel.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.28 van de Awb juncto het Besluit proceskosten bestuursrecht als volgt.

Het college:

- I. veroordeelt verweerder tot vergoeding van de proceskosten - zijnde 1 punt = € 534 – toe aan appellante;
- II. acht de overige beroepsgronden niet ontvankelijk en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ... en ..., secretarissen, in vergadering bijeen op 18 januari 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

...,
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro (tarief 2020).