

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 17 februari 2021
CBE/
Zaaknummer 2020.311

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... te Maastricht, hierna te noemen appellant, tegen een besluit van twee examinatoren (beoordelaars) van de examencommissie van de School of Business and Economics van Maastricht University, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 18 november 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beoordeling van de final assignment in ECB2063.
2. Bij e-mailbericht van 24 november 2020 zendt het CBE het beroep van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 5 januari 2021 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 5 januari 2021 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 januari 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellant gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 januari 2021, waar appellant is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ...voorzitter) en ...(secretaris). Tijdens deze zitting is er door appellant nieuwe informatie overgelegd. Zowel het CBE als de commissie dient zich over deze nieuwe informatie te buigen. Derhalve is de behandeling van onderhavig dossier aangehouden.
6. Bij e-mailbericht van 18 januari 2021 is de examencommissie door het CBE in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 1 februari 2021 verweer te voeren op de voornoemde nieuwe informatie.
7. Bij e-mailbericht van 28 januari 2021 heeft de examencommissie nader verweer gevoerd.
8. Bij e-mailbericht van 29 januari 2021 heeft het CBE de ontvangst in goede orde bevestigd van het nader verweer van de examencommissie en aansluitend de vraag gesteld wie in onderhavig dossier is aangewezen als examiner ex artikel 7.12c van de WHW. Deze vraag dient uiterlijk op 5 februari 2021 door de examencommissie beantwoord te worden.
9. Voorts wordt appellant bij e-mailbericht van 29 januari 2021 in de gelegenheid gesteld om uiterlijk 5 februari 2021 te reageren op het voornoemd nader verweer van de examencommissie.

10. Bij e-mailbericht van 4 februari 2021 beantwoordt de examencommissie de voornoemd gestelde vraag.
11. Bij e-mailbericht van 5 februari 2021 laat appellant weten meer tijd nodig te hebben voor zijn reactie op het nader verweer van de examencommissie.
12. Op 10 februari 2021 is het CBE in raadkamer bij elkaar om zich te buigen over het nader verweer van de examencommissie.
13. Het CBE besluit appellant tot 12 februari 2021 12.00 uur CET in de gelegenheid te stellen zijn reactie in te dienen. Dit wordt aan appellant medegedeeld bij e-mailbericht van 10 februari 2021.
14. Bij e-mailbericht van 12 februari 2021 om 11.59 uur CET dient appellant zijn reactie in.
15. Bij e-mailbericht van 12 februari 2021 is de examencommissie door het CBE op de hoogte gesteld van voornoemde reactie van appellant.
16. Op 17 februari 2021 heeft het CBE een schriftelijke raadkamer laten plaatsvinden.

BEOORDELING

17. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
18. Appellant stelt in zijn beroepschrift dat hij de beoordelingen van het onderdeel vlog van de final assignment in ECB2063 onredelijk vindt. Hij vindt dat hij een hogere beoordeling dient te krijgen voor de vlog. Reden hiervoor is volgens appellant dat de onderliggende documenten bestaande uit het script en de slides van een hogere kwaliteit zijn die niet wordt gereflecteerd in het totaalcijfer voor de vlog. Bovendien is appellant van mening dat de ontoegankelijkheid van de oorspronkelijke vlog als gevolg van de crash van zijn laptop meegenomen moet worden in de beoordeling. Om bovenstaande redenen is appellant van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt hij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.
19. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appellant geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellant ongegrond te verklaren.
20. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of

tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot het onderdeel vlog van de final assignment in ECB 2063 op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Het is het CBE duidelijk geworden dat in casu de coursecoördinator de examiner ex artikel 7.12c van de WHW is.

Nu miscommunicatie tussen de coursecoördinator en de tutor tot verwarring heeft geleid, hebben zowel de coursecoördinator als de examencommissie een examiner gevraagd een oordeel te geven over de ingediende vlog. Hiermee is de objectiviteit van het toegekende oordeel gewaarborgd.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling het onderdeel vlog van de final assignment in ECB 2063 van appellant.

In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, temeer nu een objectieve beoordeling van de ingediende vlog is geborgd.

Naar het oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het onderdeel vlog van de final assignment in ECB2063 dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellant op de hoogte was, althans had kunnen zijn van de beoordelingsnormen en hij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van de betreffende vlog in strijd zou zijn met de daarvoor geldende beoordelingscriteria, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch dat het onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het College:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 18 januari 2021 en op 10 februari 2021 en schriftelijke raadkamer op 17 februari 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.