

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 26 januari 2021

CBE/MS 21.012

Zaaknummer 2020.306

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner (beoordelaar) van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics (SBE), hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 13 november 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van het tentamen van "Development Economics" ECB2092.
2. Bij e-mailbericht 14 november 2020 is appellante door het CBE verzocht om haar beroepsgronden in te dienen. Appellante verwijst naar haar eerder ingediende beroepschrift.
3. Bij e-mailbericht van 17 november 2020 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
4. Bij e-mailbericht van 15 december 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
5. Bij e-mailbericht van 17 december 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 18 januari 2021. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd. Appellante heeft – ondanks het verzoek daartoe – niet gereageerd op de uitnodiging voor de openbare zitting.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 18 januari 2021, waar appellante – zonder afmelding - niet in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen(secretaris van de examencommissie SBE (voorzitter van de examencommissie SBE) en (betreffende course coördinator).

BEOORDELING

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van het tentamen van "Development Economics" ECB2092 onredelijk vindt. Zij vindt dat zij een hogere beoordeling dient te krijgen voor dit tentamen. Reden hiervoor is volgens appellante dat de beoordeling van het voornoemde open boek-tentamen niet het kennisniveau van de student reflecteert. Er zijn geen standaardantwoorden beschikbaar zijn. In beginsel begrijpt appellante dat voor een dergelijk tentamen geen standaardantwoorden beschikbaar zijn,

maar zouden er naar de mening van appellante basiscriteria voor de beoordeling moeten zijn. Nu deze basiscriteria naar de mening van appellante ontbreken, is appellante van mening dat de beoordeling te subjectief is. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de beoordeling niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

9. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij is van mening dat de beoordeling en normering op zorgvuldige en redelijke wijze tot stand zijn gekomen. De commissie legt verder uit dat appellante geen valide inhoudelijke beroepsgronden heeft ingediend. De commissie geeft aan geen gronden te zien om terug te komen op haar besluit en verzoekt het CBE dan ook het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

10. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.

Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat door het CBE uit de stukken getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.

11. Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examiner die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examiner in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examiner met betrekking tot het examen van "Development Economics" ECB2092 op redelijke en kenbare gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, constateert het CBE het navolgende:

In artikel 7.13, lid 2, sub q, WHW is bepaald dat in de Onderwijs- en Examenregeling "de wijze waarop en de termijn gedurende welke kennis genomen kan worden van vragen en opdrachten, gesteld of gegeven in het kader van een schriftelijk afgenomen tentamen en van de normen aan de hand waarvan de beoordeling heeft plaatsgevonden".

Tijdens de zitting is komen vast te staan dat er is gekozen voor een zogenaamd open boek-tentamen vanwege de mondiale Covid-19-pandemie. Een open boek-tentamen is bedoeld om de toepassing van de opgedane kennis en kunde te toetsen. De beargumentering en wijze van redenering wordt beoordeeld. Het CBE acht voldoende aannemelijk gemaakt dat

het bij dit open boek-tentamen niet mogelijk was om een reguliere antwoordsleutel te hanteren.

Tussen appellante en de course coördinator is er voorafgaande aan het tentamen schriftelijk contact geweest over de wijze van beoordeling.

Vervolgens heeft er inzage plaatsgevonden nadat het tentamen beoordeeld was. Tijdens deze inzage is door de course coördinator schriftelijk beargumenteerd aangegeven hoe het door appellante behaalde cijfer tot stand is gekomen. Naar aanleiding hiervan heeft er een video-conference plaatsgevonden tussen appellante en de course coördinator. In deze conference heeft de course coördinator nogmaals beargumenteerd uitgelegd hoe de beoordeling heeft plaatsgevonden.

Tot slot heeft er nogmaals beargumentering plaatsgevonden door de course coördinator aan appellante tijdens het gesprek bij de commissie.

Uit zowel het verweerschrift als de toelichting ter zitting is het CBE afdoende gebleken dat de examinerator gedurende onderhavig proces meermaals uitvoerig heeft aangegeven op welke gronden de bestreden beoordeling tot stand is gekomen. Uit voorgaande is het CBE afdoende gebleken en voldoende aannemelijk gemaakt dat er sprake is van een objectieve beoordeling van het betreffende tentamen.

Gelet op voorgaande is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling het examen van "Development Economics" ECB2092 van appellante. Uit de stukken en ter zitting is gebleken dat appellante veelvuldig is geïnformeerd over de normen aan de hand waarvan beoordeling heeft plaatsgevonden. Voorts is uit de stukken en ter zitting gebleken dat er sprake is van objectieve beoordelingsnormen. De keuze van appellante om – zonder afmelding - niet ter zitting te verschijnen en - ondanks verzoek hiertoe - de beroepsgronden niet te verduidelijken, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Ook het slagingspercentage en de beoordeling van het tentamen in het algemeen geven geen aanleiding voor het CBE om de beoordeling onredelijk te achten. In hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordelingsprocedure niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is geschied. Ten overvloed merkt het CBE op dat tijdens de zitting is gebleken dat de faculteit geen beoordeling op basis van curved grading hanteert.

Naar oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk gemaakt dat de beoordeling van het tentamen van "Development Economics" ECB2092 dusdanig onredelijk was dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Nu appellante op de hoogte was, althans had kunnen zijn van de beoordelingsnormen en zij niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van de betreffende tentamen in strijd zou zijn met de daarvoor geldende beoordelingscriteria, is het CBE van oordeel dat de commissie een zorgvuldige beoordelingsprocedure heeft gevolgd en dat niet aannemelijk is gemaakt dat haar besluit in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel, noch dat het onredelijk is.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van, secretarissen, in vergadering bijeen op 18 januari 2021.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro (tarief 2020).