

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 december 2020

CBE/VP 20.214

Zaaknummer 2020.280

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van twee examinatoren van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht, ingekomen via het Complaints Service Point (CSP) bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 15 oktober 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beoordeling van haar thesis voor de Bachelor International Business met het cijfer 7,5 d.d. 17 juli 2020.
2. Bij e-mailbericht van 19 oktober 2020 vraagt het CBE appellante naar de geconstateerde termijnoverschrijding.
3. Bij e-mailbericht van 19 oktober 2020 geeft appellante een toelichting van de geconstateerde termijnoverschrijding.
4. Bij e-mailbericht van 20 oktober 2020 zendt het CBE het beroep van appellante door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
5. Bij e-mailbericht van 17 november 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
6. Bij brief van 17 november 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 7 december 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
7. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 7 december 2020, waar appellante is verschenen. Namens de commissie zijn ... (voorzitter) en ... (secretaris) verschenen.

BEORDELING ONTVANKELIJKHEID

8. De bestreden beslissing is op 17 juli 2020 aan appellante bekend gemaakt. Dat betekent dat de termijn waarbinnen het beroep moest worden ingesteld, eindigde op 28 augustus 2020. Het beroepschrift is op 12 oktober 2020 bij het CSP ingediend en daarmee buiten de daartoe bestemde termijn.
9. Het CBE stelt vast dat appellante reeds op 24 juli 2020 contact heeft opgenomen met de blokcoördinator om een herbeoordeling aan te vragen omdat zij het niet eens is met de bestreden beoordeling. De coördinator vraagt aan appellante om expliciet aan te geven waarom zij haar beoordeling onredelijk acht. Op 11 augustus verwijst hij appellante voor het indienen van haar gemotiveerde schrijven naar de betreffende examencommissie. Op 14 augustus 2020 dient appellante een formele brief in bij de examencommissie. De

examencommissie constateert pas na enige tijd dat appellante een beroep tegen de beoordeling had moeten indienen bij het CSP. Uiteindelijk wordt appellante pas op 7 oktober 2020 doorverwezen naar het CSP voor het indienen van haar beroep. Het CBE acht de termijnoverschrijding om bovengenoemde omstandigheden verschoonbaar omdat hieruit kan worden afgeleid dat het beroep (verschoonbaar) te laat is ingesteld omdat appellante in verwarring was gebracht door de mededeling van de blokcoördinator en het formulier en zij haar beroep heeft ingediend bij het CSP zodra zij door de examencommissie is doorverwezen.

10. Nu een belanghebbende in rechte slechts kan opkomen tegen een besluit indien daarbij een belang aannemelijk kan worden gemaakt, rijst de vraag in hoeverre appellante door grondverklaring van het ingestelde beroep nog in een gunstigere positie kan geraken. Ter zitting is gebleken dat appellante cum laude is afgestudeerd en dat ze met een grondverklaring van het beroep een hoger eindcijfer voor de thesis (en hiermee eventueel een summa cum laude) kan krijgen. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante daarmee een rechtens te beschermen belang en dient het beroep ook op dit punt ontvankelijk te worden verklaard.

BEOORDELING INHOUD BEROEP

11. Ter toetsing ligt dan ook de vraag voor of de examinatoren van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit hebben kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
12. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij de beoordeling van haar Bachelorthesis onredelijk vindt. Zij is het niet eens met de door de examinatoren gegeven beoordeling en de daaraan ten grondslag liggende argumenten en vindt dat de thesis te laag gewaardeerd is. Zij meent dat zij op basis van de verstrekte feedback een hoger cijfer had moeten krijgen. Op bepaalde onderdelen, waaronder spelling en de Engelse taal, is ze van mening dat ze een maximale score verdient (cijfer 10). Zij is van mening dat de beoordeling voor de onderdelen "Academic writing" en "academic reasoning" onvoldoende is gemotiveerd. Daarnaast is zij van mening dat de kwaliteit van de feedback onder de maat was en niet tijdig was. Volgens appellante heeft ze alle feedback op de juiste wijze in haar werk verwerkt waardoor ze recht meent te hebben op een hoger cijfer. Zij verzoekt het CBE dan ook om het beroep gegrond te verklaren.
13. De commissie is van mening dat de termijnoverschrijding in casu verschoonbaar kan worden geacht. Wel is zij van mening dat het beroep niet-ontvankelijk verklaard dient te worden vanwege het ontbreken van procesbelang. Zij legt uit dat de commissie om appellante geen inzagemogelijkheid aan te bieden, gedurende de procedure is hersteld, met als gevolg dat de beoordelaars opnieuw naar het werk van appellante hebben gekeken en hebben gereageerd op de door appellante gestelde vragen over de beoordeling. De commissie vindt verder dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, zorgvuldig tot stand is gekomen. Zij verwijst hiervoor naar de reacties van de examinatoren. Klachten over het gedrag van de supervisor staan, volgens de commissie, los van de eisen die worden gesteld ten aanzien van de beoordeling. Bij de beoordeling wordt gekeken naar de van toepassing zijnde beoordelingscriteria. Nu, volgens de commissie, de thesis door twee onafhankelijke en deskundige examinatoren is beoordeeld en deze beoordeling conform de geldende richtlijnen tot stand is gekomen, is de commissie van mening dat haar besluit zorgvuldig tot stand is gekomen en in redelijkheid is genomen. De commissie verzoekt het CBE om het beroep van appellante om bovengenoemde redenen niet-ontvankelijk dan wel ongegrond te verklaren.

14. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinerator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het CBE komt slechts een marginale toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of de examinatoren in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling hebben kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinatoren met betrekking tot de beoordeling van de bachelorthesis op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Ter zitting is gebleken dat appellante gedurende de procedure alsnog gebruik heeft kunnen maken van een inzagemogelijkheid en dat de twee beoordelaars de vragen van appellante over de beoordeling hebben beantwoord. Het CBE kan appellante niet volgen in haar stelling dat zij in geval van een "normale inzageprocedure" een gedetailleerdere motivering zou hebben ingediend, nu appellante de mogelijkheid heeft gekregen een verzoek in te dienen, een beroep in te dienen, de procedurele onduidelijkheden en vragen ter sprake zijn gekomen tijdens het schikkingsgesprek en appellante de mogelijkheid heeft gekregen om te reageren op het verweerschrift en hiermee op de reacties van de beoordelaars. Nu appellante ook ter zitting geen gedetailleerdere motivering heeft gegeven over haar beroepsgronden, kan het CBE enkel beslissen op basis van de thans voorliggende stukken.

Uit het beoordelingsformulier van de thesis blijken de beoordelingscriteria aan de hand waarvan de thesis door de examinatoren wordt beoordeeld. Deze criteria zien zowel op de vorm als op de inhoud en zijn niet limitatief. Het uiteindelijke cijfer komt tot stand door een beoordeling van de thesis aan de hand van het geheel van deze normen. Appellante kende deze criteria, althans behoorde deze te kennen.

Beide examinatoren hebben aan de hand van deze vastgestelde criteria het beoordelingsformulier ingevuld en bij elk van de categorieën summier gemotiveerd hoe zij tot hun beoordeling zijn gekomen. Deze summiere beoordeling is gedurende de procedure verder toegelicht naar aanleiding van de vragen van appellante. Naar het oordeel van het CBE heeft appellante niet aannemelijk kunnen maken dat de beoordeling niet in redelijkheid of in strijd met enige geschreven rechtsregel en of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen.

Voorts worden de examinatoren uit hoofde van hun functie geacht objectief, zonder vooringenomenheid en onafhankelijk te beoordelen. De keuze van appellante om tijdens het thesistrject geen klacht in te dienen over haar supervisor dient voor risico en rekening van appellante te blijven. Dat de relatie tussen appellante en haar supervisor mogelijk niet optimaal was, betekent nog niet dat een bepaalde beoordeling het gevolg is van vooringenomenheid bij de supervisor. Vooringenomenheid blijkt evenmin uit de door de supervisor gegeven beoordeling, nu de examinatoren tot een nagenoeg unanieme beoordeling kwamen.

Het CBE is dan ook van oordeel dat de commissie, nu twee deskundige beoordelaars tot een gemotiveerde beoordeling zijn gekomen, voldoende heeft beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Het beleid van de commissie om enkel een derde beoordelaar in te

schakelen in geval van significante verschillen tussen de beoordelingen, waarvan in casu geen sprake is, acht het CBE niet onredelijk.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 7 december 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

...
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.