

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 10 november 2020
CBE/VP 20.197
Zaaknummer 2020.261

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van appellante ..., hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de examencommissie van de Faculty of Health Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 23 augustus 2020, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 7 september 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 4 augustus 2020.
2. Bij e-mailbericht van 8 september 2020 bevestigt het CBE de ontvangst van het beroep en wordt het beroep doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer.
3. Bij e-mailbericht van 7 oktober 2020 wordt namens de examencommissie het verweerschrift verstrekt aan het CBE.
4. Bij e-mailbericht van 8 oktober 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 26 oktober 2020. Tevens wordt een afschrift van het verweerschrift aan appellante gestuurd.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 26 oktober 2020, waar appellante in persoon is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ... en ...

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
7. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het onbegrijpelijk vindt dat zij jaar 1 van de bachelor Geneeskunde moet herhalen ondanks de door haar behaalde studieresultaten. Volgens appellante heeft zij in totaal 29 studiepunten behaald, terwijl de norm ligt bij 22 studiepunten. Zij begrijpt dat zij niet voldoet aan de norm van de behaalde bloktoetsen, maar is van mening dat zij ondanks de coronacrisis strenger is beoordeeld in vergelijking met de situatie voorafgaand aan de corona-crisis. Zij merkt op dat de resultaten van blok 1.4 en blok 1.5 niet meetellen vanwege de crisis waarmee hier rekening dient worden gehouden. Ook vindt zij dat haar beoordeling professioneel gedrag niet mag meetellen bij de besluitvorming, omdat zij haar internetproblemen tijdig heeft gesignaleerd en de gevolgen van haar internetproblemen niet dermate zwaar zouden moeten meetellen vanwege de coronacrisis. Zij vindt het dan ook onredelijk dat haar internetproblemen in de besluitvorming voor toelating tot jaar 2 worden betrokken. Om bovenstaande redenen is appellante van mening dat de besluitvorming niet redelijk is en verzoekt zij het CBE om het beroep gegrond te verklaren.

8. De commissie is van mening dat haar besluit, in redelijkheid en op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. De commissie legt uit dat volgens artikel 4.1 van de OER 2019-2020 een student (voorwaardelijk) kan worden toegelaten tot jaar 2 als tenminste 33 studiepunten zijn behaald, waaronder tenminste 25 studiepunten uit de bloktentamens van cursusjaar 1. Vanwege de COVID-19 pandemie zijn de in de OER genoemde normen voor voorwaardelijke toelating tot jaar 2 aangepast. Studenten dienden minimaal 22 studiepunten te behalen waarvan 14 studiepunten uit de blokken die op summatieve wijze zijn getoetst (blok 1.1, 1.2, 1.3 en 1.6). Bij de uiteindelijke toelatingsbeslissing is de kans op studiesucces leidend geweest, zoals zowel door het CvB als FHML gecommuniceerd is richting studenten in de UM corona-updates. Hoewel appellante voldoet aan de algemene aangepaste norm van minimaal 22 studiepunten (ze heeft 29 studiepunten behaald), voldoet zij niet aan de specifieke norm van minimaal 14 studiepunten behaald uit de bloktoetsen. Appellante heeft immers slechts 11 studiepunten uit de blokken, die op summatieve wijze zijn getoetst, behaald. Bij de eindbeslissing heeft de commissie mede gekeken naar omstandigheden die een beroep op de hardheidsclausule zouden kunnen rechtvaardigen. Zo is mede gekeken naar de resultaten van de formatieve toetsing in blok 1.4 en 1.5. Hoewel deze resultaten vanwege het formatieve karakter niet hebben bijgedragen aan het toelatingsbesluit, is het totaalbeeld van de door appellante behaalde studieresultaten in de besluitvorming meegenomen om te onderzoeken of de omstandigheden een uitzondering zouden kunnen rechtvaardigen op basis van de hardheidsclausule. De resultaten van deze onderdelen geven echter geen aanleiding om alsnog toelating tot (onderdelen van) jaar 2 te rechtvaardigen. Appellante heeft voor de onderdelen die niet op summatieve wijze zijn getoetst *geen voldoende* behaald waardoor ook voor die onderdelen geen aanleiding is om toelating tot onderdelen van jaar 2 toe te staan. De commissie is hiermee van mening dat een zorgvuldig besluit is genomen, in lijn met de aangepaste en van toepassing zijnde OER. De commissie ziet dan ook geen gronden om terug te komen op haar genomen besluit en verzoekt het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

9. Het CBE overweegt, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt:

Ingevolge artikel 7.61, lid 1, aanhef en onder e, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten of beslissingen van examencommissies en examinatoren. Ingevolge lid 2 van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht.

Ingevolge artikel 4.1 lid 2 van de van toepassing zijnde OER kan de commissie de student voorwaardelijk toelaten tot cursusjaar 2 indien tenminste 33 studiepunten zijn behaald, waaronder tenminste 25 studiepunten uit de bloktentamens van cursusjaar 1. Appellante kende deze regel, althans behoorde deze regel te kennen.

Vanwege de COVID-19 pandemie is het programma van toetsen aangepast ten voordele van studenten waardoor studenten reeds voorwaardelijk konden worden toegelaten tot jaar 2 indien tenminste 22 studiepunten zijn behaald, waaronder 14 studiepunten uit de blokken die op summatieve wijze zijn getoetst (blok 1.1, blok 1.2, blok 1.3 en blok 1.6). Hiermee heeft de commissie, naar de mening van het CBE, uitvoering gegeven aan het couloancebeleid van het CvB als gevolg van de pandemie. Het CBE constateert dat appellante niet voldoet aan de bijgestelde normen om in aanmerking te komen voor een voorwaardelijke toelating tot jaar 2. Appellante heeft immers slechts 11 studiepunten behaald uit de blokken die op summatieve wijze zijn getoetst.

Zoals aangekondigd door de faculteit zijn de resultaten van de verplichte bloktoetsen van periode 4 en periode 5 niet direct gekoppeld aan het toekennen van studiepunten vanwege de aangepaste COVID-19 omstandigheden (formatieve toetsing). De studiepunten behorend bij deze blokken worden pas toegekend na succesvolle afronding van de opvolgende blokken in het tweede jaar. Het CBE acht het niet onredelijk van de commissie om bij de uiteindelijke besluitvorming de kans op studiesucces als doorslaggevende factor mee te nemen waarbij ook het totaalbeeld van de studieresultaten wordt meegewogen (en hiermee indirect een rol kunnen spelen bij de eindbeslissing). Met de commissie is het CBE van mening dat de resultaten van appellante voor de blokken die niet op summatieve wijze zijn getoetst géén aanleiding geven om een uitzondering te rechtvaardigen. Appellante heeft immers geen van deze formatieve toetsen behaald.

Ter zitting is verder gebleken dat de studenten vanwege de uitzonderlijke omstandigheden geïnformeerd zijn over de mogelijkheid om toetsen online in de gebouwen van de UM af te leggen. De keuze van appellante om haar berichten niet allemaal te lezen en om geen gebruik te maken van deze mogelijkheid dient, naar de mening van het CBE, voor rekening en risico van appellante te komen. Dit geldt temeer nu appellante reeds vanaf aanvang van de pandemie internetproblemen heeft ondervonden en van haar verwacht had mogen worden deze gedurende de onderwijsperiode op te lossen en bij voortduren van de problemen gebruik te maken van de mogelijkheid om de toetsen online te maken in een van de UM-gebouwen.

Het CBE merkt tenslotte op dat het door appellante op zitting aangehaalde artikel 1 van het Wetboek van Strafrecht in deze zaak niet van toepassing is. Het strafrechtelijke legaliteitsbeginsel van art. 1 Strafrecht geldt enkel wanneer strafrechtelijke vervolging plaatsvindt, hetgeen in deze zaak voor het CBE niet aan de orde is. De overgangsnormen naar jaar 2 van de bachelor Geneeskunde zijn namelijk geen strafbepalingen in de zin van art. 1 Strafrecht en het CBE treedt in deze zaak bovendien niet in de beoordeling van een criminal charge conform art. 6 EVRM. Het beroep op dit artikel door appellante treft om bovenstaande redenen daarom kennelijk geen doel.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij haar besluitvorming rondom toelating tot jaar 2. In hetgeen appellant heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat het besluit niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. Naar oordeel van het CBE heeft appellant niet aannemelijk gemaakt dat het besluit van de commissie dusdanig onredelijk was dan wel in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven. Het CBE is ook niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 26 oktober 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

...
secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.