

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 oktober 2020
CBE/VP 20.201
Zaaknummer 2020.253

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... hierna te noemen appellant, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de Faculty of Arts and Social Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 25 augustus 2020, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 27 augustus 2020, tekent appellant beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 25 augustus 2020 om appellant niet toe te laten tot de masteropleiding Media Studies: Digital Cultures.
2. Bij brief van 27 augustus 2020 stuurt het CBE het beroepschrift van appellant door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellant op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 1 oktober 2020 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 1 oktober 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 oktober 2020 en wordt het verweerschrift aan appellant doorgezonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 12 oktober 2020 waar appellant niet is verschenen. Namens de commissie is verschenen

6.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appellant begrijpt niet dat hij niet is toegelaten tot de masteropleiding Media Studies: Digital Cultures. Hij legt uit dat hij reeds een bacheloropleiding en een masteropleiding Media & Communications heeft behaald. Gezien zijn interesse op het digitale terrein (hetgeen mede blijkt uit zijn onderzoek en zijn artikel) en zijn kennis en ervaring met Media en Communication is hij van mening dat hij voldoet aan de toelatingsvoorwaarden. Hij verzoekt het CBE om alsnog toegelaten te mogen worden tot de betreffende masteropleiding.
8. De commissie stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleiding toelatingscriteria gelden, waaronder het motiveren van de keuze van opleiding in een motivatiebrief. Kijkend naar de motivatie van appellant ziet de commissie geen match tussen de redenen waarom appellant voor de opleiding heeft gekozen en hetgeen de opleiding appellant kan bieden. Nu de toegevoegde waarde van de opleiding voor appellant lijkt te ontbreken gezien zijn eerder opgedane kennis en vaardigheden, vindt de commissie dat ze zorgvuldig en volgens

de toelatingsvereisten heeft gehandeld, waardoor het beroep van appellant, volgens de commissie, ongegrond moet worden verklaard.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellant ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b lid 1 WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

De van toepassing zijnde OER bevat regelgeving ten aanzien van de toelating voor de Master Media Studies: Digital Cultures, welke ook op de website is gepubliceerd. Appellant was hiermee op de hoogte van de toelatingsprocedure voor de betreffende opleiding. De toelatingscommissie beslist over een verzoek om toelating tot de betreffende masteropleiding. Toelating geschiedt door middel van selectie. Hierbij wordt onder andere gekeken naar de motivatiebrief.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat de wetgever voor ogen heeft gehad dat selectie van alle studenten voor alle masteropleidingen mogelijk is. Selectie is gericht op de doelen van de betreffende opleiding: profilering van de opleidingen, differentiatie in het masteraanbod en de juiste student op de juiste plek. Verder blijkt dat naast de eisen van kennis en ervaring ook aanvullende selectiecriteria waaronder motivatie en cijfers kunnen gelden. Partijen zijn niet verdeeld over de kennis en ervaring van appellant. Ter zitting heeft de commissie uitgelegd waarom de door appellant genoemde motivatieredenen voor het volgen van de opleiding niet matchen met de betreffende opleiding. Zo worden redenen genoemd als ondernemerschap, duurzame bedrijfs- en innovatieplannen en het verbeteren van het geven van bijlessen. De motivatie van appellant lijkt eerder te passen en te matchen bij de andere aanmeldingen van appellant, voor opleidingen waarvoor hij niet is toegelaten. De motivering past in ieder geval niet bij de masteropleiding Media Studies. Hetgeen appellant wenst, kan de faculteit binnen deze opleiding niet aanbieden.

Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel. De keuze van appellant om pas op 1 oktober te reageren op de verzoeken van verweerder, om de aanvullende informatie van 1 oktober niet tijdig in de procedure in te brengen en om niet te verschijnen ter zitting, dient naar de mening van het CBE voor rekening en risico van appellant te komen. Appellant heeft niet onderbouwd waarom het besluit van de commissie in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria, waardoor het CBE hierin geen reden ziet om tot vernietiging van het besluit over te gaan. Het CBE ziet dan ook geen grond om te oordelen dat de commissie niet in redelijkheid tot haar besluit heeft kunnen komen. Naar het oordeel van het CBE heeft de commissie voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar gemotiveerde besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellant heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander

oordeel. Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:
in aanwezigheid van mr....., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 12 oktober 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris



- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.