

College van Beroep voor de Examens

Maastricht, 20 oktober 2020
CBE/VP 20.203
Zaaknummer 2020.243

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appelland, tegen een besluit van de toelatingscommissie van de Maastricht University School of Business and Economics (SBE), hierna te noemen de commissie.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij mailbericht van 14 augustus 2020, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 17 augustus 2020, tekent appelland beroep aan tegen de beslissing van de commissie d.d. 10 juli 2020 om hem niet toe te laten tot de masteropleiding International Business specialisatie Accounting & Control.
2. Bij brief van 17 augustus 2020 stuurt het CBE het beroepschrift van appelland door naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appelland op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij mailbericht van 23 september 2020 verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
4. Bij brief van 24 september 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 12 oktober 2020 en wordt het verweerschrift aan appelland doorgezonden.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 12 oktober 2020 waar appelland in persoon is verschenen. Verweerder is niet verschenen.

BEOORDELING

6. Ter toetsing ligt voor de vraag of de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, als volgt.
7. Appelland begrijpt niet dat hij niet is toegelaten tot de masteropleiding IB specialisatie Accounting & Control. Hij legt uit dat hij beschikt over een NT2 diploma waarmee hij, naar zijn mening, voldoet aan het vereiste taalniveau. Hij wijst erop dat het behalen van een premaster geen voorwaarde is voor de toelating en vindt het dan ook onredelijk dat het niet behalen van slechts één vak voor deze premaster doorslaggevend is geweest in de beslissing van de commissie. Volgens appelland heeft het Nuffic zijn diploma als WO-bachelor bedrijfseconomie gekwalificeerd. Hij is dan ook van mening dat hij voldoet aan de toelatingsvoorwaarden en verzoekt het CBE om alsnog toegelaten te mogen worden tot de betreffende masteropleiding.
8. De commissie stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleiding toelatingscriteria gelden, waaronder het afleggen van een GMAT test of GRE test, een motivatiebrief en het voldoen aan het vereiste taalniveau. De genoten vooropleiding wordt onvoldoende geacht om het gekozen programma succesvol af te kunnen ronden. Ook is niet succesvol een door de faculteit erkende pre-master afgerond en is de schrijfvaardigheid in de motivatiebrief te

licht bevonden. De commissie is van mening dat ze zorgvuldig en volgens de toelatingsvereisten heeft gehandeld, waardoor het beroep van appellant ongegrond moet worden verklaard.

9. Met betrekking tot het niet verschijnen van de commissie ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen.
10. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30 b WHW (voor zover relevant) geldt als toelatingseis voor masteropleidingen in het wetenschappelijk onderwijs het bezit van een graad bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad bachelor in het wetenschappelijk onderwijs. Het instellingsbestuur kan daarnaast, ingevolge het tweede lid, kwalitatieve toelatingseisen vaststellen. De door het instellingsbestuur vast te stellen eisen dienen te worden opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling (OER). Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot de masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximum aantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

De van toepassing zijnde OER bevat regelgeving ten aanzien van de toelating voor de masteropleiding, welke ook op de website van SBE is gepubliceerd. De toelatingscommissie beslist over een verzoek om toelating tot de betreffende masteropleiding. Toelating geschiedt door middel van selectie.

Het CBE constateert dat het verweerschrift van de commissie niet gericht is op de specifieke omstandigheden van appellant. Dit geldt temeer nu de in het verweerschrift opgenomen bijlagen toezien op de gegevens van een andere student. Hiermee is onduidelijk of de commissie het juiste verweerschrift heeft aangeleverd. Ter zitting is verder vastgesteld dat een minnelijke schikking niet is beproefd, hetgeen een wettelijk vereiste is. Hiermee heeft de commissie artikel 7.61, derde lid, van de WHW geschonden. Verder lijken de inhoud van het verweerschrift en de motivering van het besluit niet met elkaar te matchen. Ter zitting is niet bestreden dat appellant voldoet aan de eis van een graad bachelor in het wetenschappelijk onderwijs. Vanwege de afwezigheid van de commissie zijn de overige onduidelijkheden ter zitting niet weggenomen. Zo is volgens de van toepassing zijnde regels als taal-eis NT2 vereist. Het CBE kan de commissie niet volgen in de stelling dat appellant niet voldoet aan de vereiste taaleisen nu appellant aan de NT2 eis voldoet. Ook het volgen van een pre-master kan het CBE niet afleiden uit de vereisten, zoals opgenomen in het verweerschrift. Nu de afwijzing van de commissie is gebaseerd op, naar de mening van de commissie, het ontbreken van een bachelorgraad in het wetenschappelijk onderwijs en het ontbreken van het vereiste taalniveau en daarnaast een pre-masteropleiding volgens de toelatingscriteria niet vereist is voor toelating, is het CBE, met appellant, van mening dat onvoldoende inzichtelijk is geworden hoe, waarom en op welke grondslag de commissie tot haar besluit is gekomen. Hierdoor berust het bestreden besluit, naar het oordeel van het CBE, niet op een deugdelijke motivering zoals de Algemene wet bestuursrecht vereist.

Gezien het bovenstaande wordt het beroep gegrond verklaard en komt het bestreden besluit voor vernietiging in aanmerking. Het CBE draagt de commissie op om binnen twee weken na dagtekening van deze uitspraak het besluit alsnog te voorzien van een draagkrachtige motivering.

UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellant gegrond
- II. draagt de commissie op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van het hierboven genoemde en
- III. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

in aanwezigheid van.... secretaris, in vergadering bijeen op maandag 12 oktober 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c. - partijen
- leden en plv. leden CBE
- examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.