

**UITSpraak** van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van ... hierna te noemen appellante, tegen een besluit van een examiner van de examencommissie van de Maastricht University School of Business and Economics, hierna te noemen de commissie.

#### **TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN**

1. Bij brief van 8 augustus 2020, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE) op 14 augustus 2020, tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van de examiner d.d. 6 juli 2020 om haar individuele opdracht behorend bij het tentamen "Accounting and Controlling in Practice" met het cijfer 7,5 te beoordelen.
2. Bij mailbericht van 17 augustus 2020 wordt het beroepschrift van appellante doorgestuurd naar de commissie voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij brief en mailbericht van 15 september 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 28 september 2020.
4. Bij brief van 17 september 2020, ingekomen bij het CBE op 17 september 2020, verstrekt de commissie het verweerschrift aan het CBE.
5. Bij mailbericht van 25 september wordt een afschrift van het verweerschrift pas aan appellante verzonden. Appellante bevestigt de ontvangst van het verweerschrift.
6. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 28 september 2020 waar appellante niet is verschenen. Namens de commissie zijn verschenen ..., voorzitter van de commissie, en ..., secretaris van de commissie.

#### **BEOORDELING**

7. Ter toetsing ligt voor de vraag of de examiner van de commissie in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
8. Appellante stelt in haar beroepschrift dat zij het oneens is met de beoordeling van haar individuele opdracht (cijfer 7,5) behorend bij het tentamen "Accounting and Controlling in Practice" (cijfer 7,5). Ze is van mening dat ze alle instructies op de juiste wijze heeft toegepast en begrijpt niet dat ze voor deze opdracht "maar" een 7,5 heeft behaald terwijl haar opdracht als goed zou zijn beoordeeld. Gezien haar werk is zij van mening dat de examiner haar opdracht te laag heeft gewaardeerd en dat zij recht heeft op het cijfer 8 als beoordeling voor deze opdracht. Zij verzoekt dan ook om het beroep gegrond te verklaren om bovenstaande reden.

9. De commissie stelt in het verweerschrift dat een zorgvuldig besluit is genomen. Zij leggen uit dat het tentamen "Accounting and Controlling in Practice" uit vijf tentamenonderdelen bestaat met voor elk onderdeel een aparte wegingsfactor: 2 groepspresentaties (ieder 10%), 2 groepsverslagen (ieder 15 %) en het individuele verslag (50%). Appellante heeft voor de onderdelen de volgende resultaten behaald: groepsverslag 1 (cijfer 8), groepspresentatie 1 (cijfer 8,5), groepsverslag 2 (cijfer 7) groepspresentatie 2 (cijfer 7,5) en het individuele verslag (cijfer 7,5). Het eindcijfer voor dit tentamen was hiermee een 7.5. De examencommissie heeft nader onderzoek verricht en de mening van de examinator meegenomen in haar verweerschrift. Zo is de examinator van mening dat de vorm van het verslag slordig is vanwege spelfouten en komma's op de verkeerde plaatsen. Ook vindt hij de analyse prima, maar niet bijzonder en erg basic ten opzichte van methodieken die andere studenten hebben gebruikt. Daarnaast ontbreekt er een grondige discussie en zijn bepaalde aspecten (zoals conclusies over de rol van de accountant) niet in het verslag opgenomen. Een 7,5 als beoordeling is, volgens de commissie, een goed cijfer, hetgeen ook door de examinator is bevestigd. De commissie kan appellante niet volgen in haar stelling dat een goed minimaal het cijfer 8 betekent. De commissie is van mening dat de beoordeling, en daarmee haar besluit, in redelijkheid en op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen. Zij benadrukt dat appellante niet heeft gemotiveerd waarom zij van mening is dat zij een hogere waardering dient te krijgen. Nu appellante ook verder niet heeft gereageerd op de uitnodiging en het mailbericht van de commissie betreffende haar beroep, ziet de commissie geen gronden om terug te komen op haar genomen besluit en verzoekt zij het CBE het beroep van appellante ongegrond te verklaren.
10. Met betrekking tot het niet verschijnen van appellante ter zitting merkt het CBE het navolgende op. Naast de inhoud van de gewisselde stukken, maakt het verhandelde ter zitting onderdeel uit van de besluitvorming van het CBE. Het niet in persoon of bij gemachtigde verschijnen ter zitting brengt het risico met zich mee dat uit de stukken door het CBE getrokken conclusies onweersproken blijven en derhalve als vaststaand, althans voor juist, door het CBE kunnen worden aangenomen. Appellante is tijdig en conform de procedure uitgenodigd voor deze zitting. Het CBE is derhalve van oordeel dat de behandeling van het beroep doorgang kon vinden.
11. Ingevolge artikel 7.61, eerste lid, aanhef en onder f, van de Wet op het Hoger Onderwijs en Wetenschappelijk Onderzoek (hierna: WHW) is het CBE bevoegd ten aanzien van beroepen ingesteld tegen besluiten van examencommissies en examinatoren. Ingevolge het tweede lid van dit artikel kan het beroep, wat openbare instellingen betreft in afwijking van hoofdstuk 7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Het toetsen van kennis en kunde van een examinandus of tentaminandus is een uitsluitende bevoegdheid van de examinator die met het afleggen van het examen of tentamen is belast. Hij dient daarbij de richtlijnen van de examencommissie in acht te nemen conform artikel 7.12b lid 1b WHW.

Het college komt slechts een marginale toetsing toe of de examinator in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beoordeling heeft kunnen vaststellen. Derhalve moet worden onderzocht of het oordeel van de examinator met betrekking tot de beoordeling van de individuele opdracht behorend bij het tentamen "Accounting and Controlling in Practice" op redelijke gronden tot stand is gekomen.

Naar aanleiding van de in het geding zijnde stukken en het verhandelde ter zitting, is het CBE tot de conclusie gekomen dat niet gezegd kan worden dat de commissie in strijd met recht of regelgeving heeft gehandeld bij de beoordeling van de individuele opdracht behorend bij het tentamen Accounting and Controlling in Practice van appellante. In

hetgeen appellante heeft aangevoerd, ziet het CBE geen aanknopingspunten om te oordelen dat de beoordeling niet zorgvuldig of in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel tot stand is gekomen. Uit het beroepschrift blijkt in het geheel niet waarom appellante de beoordeling onredelijk vindt. Dat appellante, naar zij stelt, alle instructies heeft verwerkt, betekent niet dat dit zonder meer volledig en op de juiste wijze heeft plaatsgevonden. De keuze van appellante om geen gebruik te maken van het schikkingsgesprek en om niet te verschijnen ter zitting, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te komen. Nu appellante niet heeft kunnen aantonen dat de beoordeling van het betreffende tentamen in strijd is met de daarvoor geldende beoordelingscriteria, is naar het oordeel van het CBE door appellante niet aannemelijk gemaakt dat het bestreden besluit onredelijk is dan wel in strijd met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel is genomen.

Het CBE is niet gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep en oordeelt als hieronder aangegeven.

## UITSpraak

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.

Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ...
- ...
- ...

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op 28 september 2020.

Het College van Beroep  
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

secretaris

- c.c.
- partijen
  - leden en plv. leden CBE
  - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag ([www.cbho.nl](http://www.cbho.nl)). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Het griffierecht van dit college bedraagt 48 Euro.