

UITSpraak van het College van Beroep voor de Examens inzake het beroep van hierna te noemen appellante, tegen een besluit van de Planningsgroep Selectie, Counseling & Toetsing, namens het faculteitsbestuur Faculty of Health, Medicine and Life Sciences van de Universiteit Maastricht, hierna te noemen het bestuur.

TEN AANZIEN VAN DE PROCEDURE EN DE FEITEN

1. Bij e-mailbericht van 5 juni 2020, via het Complaints Service Point (CSP) ingekomen bij het College van Beroep voor de Examens (CBE), tekent appellante beroep aan tegen de beslissing van het bestuur d.d. 12 mei 2020 om haar niet toe te laten tot de masteropleiding Arts-Klinisch Onderzoeker (hierna: masteropleiding).
2. Bij e-mailbericht van 5 juni 2020 stuurt het CBE het beroepschrift van appellante door naar het bestuur voor schikking en verweer. Tevens wordt appellante op de hoogte gebracht van deze doorzending.
3. Bij e-mailbericht van 25 juni 2020 verstrekt het bestuur het verweerschrift aan het CBE en aan appellante.
4. Bij e-mailbericht van 30 juni 2020 worden partijen uitgenodigd voor de openbare zitting van het CBE op maandag 13 juli 2020.
5. Het beroep is behandeld ter zitting van het CBE op maandag 13 juli 2020 waar appellante is verschenen. Namens het bestuur is verschenen ... en

BEOORDELING

8. Ter toetsing ligt voor de vraag of het bestuur in redelijkheid tot het bestreden besluit heeft kunnen komen. Het CBE beantwoordt deze vraag bevestigend en overweegt daartoe, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.
9. Appellante vindt het besluit van het bestuur om haar niet toe te laten tot de masteropleiding onredelijk. Ronde twee van de selectieprocedure is aangepast omwille de maatregelen die zijn genomen in het kader van COVID-19 waardoor deze ronde deels uit online interviews bestond. Appellante is van mening dat zij tijdens deze online interviews, en de technische onvolkomenheden die hiermee gemoeid zijn, niet optimaal kon presteren en dat de beoordeling derhalve niet in redelijkheid heeft kunnen plaatsvinden. Omdat appellante van mening is dat zij op basis van haar achtergrond en curriculum vitae geschikt moet worden geacht voor de masteropleiding, vraagt zij het CBE om alsnog toegelaten te worden tot deze opleiding.
10. Het bestuur stelt in haar verweerschrift dat voor deze masteropleiding toelatingscriteria gelden. De betreffende eisen zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling (OER) en te vinden op de website van UM. De selectieprocedure voor de masteropleiding vindt plaats zoals beschreven in de Notitie Selectie 2019-2020. In verband met de maatregelen

die genomen moesten worden in verband met COVID-19 was het noodzakelijk om de selectiegesprekken (ronde 2 van de selectieprocedure) online te laten plaatsvinden. Het bestuur legt uit dat de inhoud van de selectiegesprekken identiek is aan de oorspronkelijke procedure, alsook dat dezelfde beoordelingscriteria en scoreformulieren zijn gebruikt. Indien sprake zou zijn van technische problemen die de kwaliteit van de interviews en de beoordeling hiervan zouden verminderen, is aan kandidaten via het aan hen verzonden "Protocol studenten online interviews Ronde 2 A-KO selectie 2020" de mogelijkheid geboden om hiervan melding te maken. Het bestuur geeft aan geen melding van appellant, noch van andere kandidaten en interviewers, te hebben ontvangen. Daarnaast legt het bestuur uit dat voor elke kandidaat dezelfde procedure is gevolgd waarbij de beoordeling heeft plaatsgevonden aan de hand van het tijdens het gesprek ingevulde beoordelingsformulier en uitgevoerd wordt door getrainde docent- en student-interviewers. Vanuit zorgvuldigheidsoverweging heeft het bestuur navraag gedaan bij de betrokken docent- en student-interviewers over de wijze waarop het interview verlopen was en of zij, om welke reden dan ook, het domein van het betreffende interview niet of minder goed hebben kunnen beoordelen. Dit was niet het geval zo geeft het bestuur aan. Omdat het bestuur vindt dat ze zorgvuldig en volgens de toelatings- en selectie-eisen heeft gehandeld, verzoekt zij het CBE om het beroep van appellante ongegrond te verklaren.

11. Het CBE overweegt gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting als volgt.

Op grond van artikel 7.30b WHW geldt als toelatingseis voor de inschrijving van een masteropleiding in het wetenschappelijk onderwijs:

- a) het bezit van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs of
- b) het bezit van kennis, inzicht en vaardigheden op het niveau van een graad Bachelor in het wetenschappelijk onderwijs.

Volgens lid 2 kan het instellingsbestuur naast de eisen bedoeld in het eerste lid kwalitatieve toelatingseisen vaststellen.

Het instellingsbestuur laat, volgens lid 3, degenen die aan de gestelde eisen voldoen toe tot een masteropleiding. Indien het instellingsbestuur een maximumaantal voor de opleiding in te schrijven personen heeft vastgesteld, geldt als extra toelatingseis dat dit aantal door de toelating niet wordt overschreden.

Met betrekking tot de beslissingen die het bestuur op grond van art. 7.30b WHW neemt, komt het CBE slechts een beperkte toetsing toe, die zich toespitst op de vraag of het bestuur in redelijkheid en zonder in strijd te komen met enige geschreven rechtsregel of enig rechtsbeginsel de bestreden beslissing heeft kunnen nemen.

Zoals door het CBHO eerder geoordeeld (uitspraak van 18 juli 2016 in zaak nr. 2016/126 en 2016/126.1), behoort het tot de taak en de deskundigheid van de door het bestuur ingestelde selectiecommissie om aan de hand van de vooraf bekendgemaakte criteria volgens de voorgeschreven procedures motivaties te beoordelen.

Appellante was op de hoogte van de toelatingsprocedure voor de masteropleiding. De van toepassing zijnde OER bevat regelgeving ten aanzien van de toelating voor de masteropleiding, welke ook op de website nader wordt uitgelegd. Toelating geschiedt door middel van selectie. De selectiecriteria en de "Nota Selectie 2019-2020" zijn vooraf bekend gemaakt. Daarin is vermeld dat de selectieprocedure uit twee rondes bestaat. Appellante is op basis van haar portfolio en haar score uit ronde één doorgestroomd naar ronde twee. In verband met de door de Rijksoverheid getroffen maatregelen om COVID-19 te bestrijden, heeft ronde 2 in een aangepaste vorm plaatsgevonden. De aangepaste procedure is

opgenomen in de "Nota Selectie 2019-2020 aanpassingen in ronde 2 vanwege COVID-19 crisis" en is tijdig bekend gemaakt aan kandidaten. Appellante was op de hoogte van deze aangepaste selectieprocedure. Het bestuur heeft ter zitting uitgelegd dat waar normaliter ronde twee bestaat uit zes interviews, deze ronde thans bestaat uit twee online interviews, het maken van een online schriftelijke opdracht en een opdracht uit ronde één om kandidaten te beoordelen op de volgende hoofdonderwerpen: motivatie voor beroep van arts én klinisch onderzoeker, past performance en realiseerbaarheid studie, vermogen tot translatie patiëntproblematiek naar wetenschap, empathisch vermogen, samenwerkend vermogen etc., attitude t.a.v. ethische dilemma's. Naast de hoofdonderwerpen is er aandacht voor kritisch zelfinzicht en communicatieve vaardigheid.

Niet in geschil is dat de selectieprocedure noodzakelijkerwijs aangepast diende te worden naar aanleiding van de maatregelen die in het kader van COVID-19 zijn genomen en dat de interviews (als onderdeel van ronde twee van de selectieprocedure) derhalve niet in persoon konden worden gehouden. Tevens is niet in geschil dat de inhoud van de aangepaste selectieprocedure overeenkomt met de inhoud van de oorspronkelijke procedure. Appellante is evenwel van mening dat de beoordeling van haar prestaties tijdens deze interviews niet in redelijkheid tot stand is gekomen. Zij vindt de beoordeling niet transparant en vindt het onbegrijpelijk dat zij de beoordeling "twijfelachtig" en "ongeschikt" heeft gekregen voor de onderdelen die middels een online interview zijn beoordeeld. Het CBE volgt het oordeel van het CBHO (uitspraak van 25 juli 2011 in zaak nr. 2011/085 en uitspraak van 24 februari 2020 in zaak nr. 2019/133) dat niet in strijd met de wet noch onredelijk is dat de weging van de door de kandidaten in de selectieprocedure opgevoerde kwalificaties en activiteiten niet bekend worden gemaakt, om calculerend gedrag te voorkomen. Het CBE ziet derhalve geen grond om te oordelen dat de selectieprocedure en de wijze waarop de score tot stand komt onvoldoende transparant zijn. Het bestuur heeft gemotiveerd uiteengezet dat de beoordeling van kandidaten geschiedt op objectieve, vooraf bepaalde, beoordelingscriteria. Tevens heeft het bestuur ter zitting helder gemaakt dat zij, door het organiseren van verplichte trainingen voor student- en docentinterviewers, er zorg voor draagt dat de beoordelaars het beoordelingsformulier op eenzelfde wijze toepassen en dat kandidaten op gelijke criteria worden beoordeeld. Daarnaast heeft zij uitgelegd dat bij elk interview, naast een beoordelaar, ook een observator aanwezig is. De beoordelingen van de zes onderdelen uit ronde twee leiden tezamen tot een eindscore. Deze relatieve score wordt afgewogen tegen de scores van andere kandidaten waarna een plaats op de ranglijst wordt toegekend. Naar oordeel van het CBE is de zorgvuldigheid van de selectieprocedure met het vorenstaande voldoende geborgd. Appellante is aan de hand van voornoemde selectieprocedure beoordeeld. Op basis van de gevolgde procedure is door het bestuur ranglijstnummer 103 toegekend. Er komen slechts 50 kandidaten voor plaatsing in aanmerking. In hetgeen appellante aanvoert ziet het CBE geen grond voor de stelling dat ten aanzien van haar geen objectieve en redelijke beoordeling heeft plaatsgevonden. Dat appellante het niet eens is met deze beoordeling, doet daaraan niet af. Door het bestuur is daarnaast inzichtelijk gemaakt dat, hoewel door beoordelaars hun zorg met betrekking tot het voldoende beheersen van de Nederlandse taal als aandachtspunt hebben genoteerd, dit niet is betrokken bij de beoordeling daar deze beoordeling is gebaseerd op de gegeven antwoorden op bespreekpunten zoals is weergegeven in de beoordelingscriteria. Het CBE acht dit niet onredelijk. Naar oordeel van het CBE heeft het bestuur voldoende beargumenteerd en aangetoond dat haar besluit niet in strijd is met enige rechtsregel of enig rechtsbeginsel en niet onredelijk is. Hetgeen appellante heeft aangevoerd, brengt het CBE niet tot een ander oordeel.

Indien en voor zover appellante beroep instelt tegen het online afnemen van de interviews, overweegt het CBE het volgende. Het bestuur heeft ter zitting uitgelegd dat, naast de

aangepaste selectieprocedure, ook een "Protocol studenten online interviews Ronde 2 A-KO selectie 2020" is verstrekt aan kandidaten. Hierin is onder meer opgenomen wat vereist is om deel te nemen aan de online interviews en wat van kandidaten voorafgaand, tijdens en na afloop van het interview wordt verwacht. Daarnaast is in dit protocol opgenomen dat, indien sprake zou zijn van (technische) problemen voorafgaand of tijdens het interview, aan kandidaten de mogelijkheid wordt geboden om hier melding van te maken. Dat appellante van deze mogelijkheid geen gebruik heeft gemaakt, terwijl deze (technische) problemen zich beweerdelijk wel hebben voorgedaan, dient naar oordeel van het CBE voor rekening en risico van appellante te blijven.

In hetgeen appellante verder aanvoert, ziet het CBE geen grond voor het oordeel dat het besluit van het bestuur in strijd zou zijn met de daarvoor geldende en volgens de stukken ook toegepaste criteria dan wel met algemene beginselen van behoorlijk bestuur en het verbod van kennelijke onredelijkheid. Het CBE ziet dan ook geen reden om tot vernietiging van het besluit over te gaan.

Nu het CBE niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden die kunnen leiden tot gegrondheid van het beroep, oordeelt het CBE als hieronder aangegeven.

UITSPRAAK

Het College van Beroep voor de Examens beslist op grond van artikel 7.61 WHW als volgt.
Het college:

- I. verklaart het beroep van appellante ongegrond en
- II. zendt afschrift van deze uitspraak aan partijen.

Aldus besloten door het College van Beroep voor de Examens bestaande uit:

- ..., voorzitter
- ..., en
- ..., leden

in aanwezigheid van ..., secretaris, in vergadering bijeen op maandag 13 juli 2020.

Het College van Beroep
voor de Examens,

de secretaris,

de voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

- c.c.
- partijen
 - leden en plv. leden CBE
 - examencommissies UM

Tegen een beslissing van het College van Beroep voor de Examens kan door een betrokkene binnen 6 weken na verzending van deze beslissing beroep ingesteld worden bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 16137, 2500 BC Den Haag (www.cbho.nl). Gelieve daarbij uw naam, adres, telefoonnummer en e-mailadres te vermelden. Met ingang van 1 januari 2020 bedraagt het griffierecht van dit college 48 Euro.